论教育与反真女权

-- 基于中外数据与科学事实的解析



周官学社 出品

本书致敬先贤米塞斯、哈耶克、科尔奈否定计划经济的伟大贡献

第一版 完稿于耶元 2023 年

自撰序言

开篇即点题：反女权的希望在于反真女权，反真女权的希望在于反对半边天主义，否定妇女解放，清算男女平等，为父权制正名。

针对半边天主义的否定，在体能的性别差异方面较为容易，而在文化教育/智能方面却显得十分困难，反女权人士在这方面的奔走呼号常常显得近乎愚蠢，甚至像是在给形形色色的女权主义者“递刀子”。在二战后，全世界许多国家和地区出现了诸如女性大学入学人数超过男性，公务员考试上岸人数女多男少，公检法被女性“占领”之类的的现象，左派欢呼于女性似乎将要在后工业革命乃至信息化时代取得相对男性的社会竞争优势，从而一举推翻父权制，实现所谓的“全人类的解放”。许多保守主义者对此感到极为恐慌，害怕左派，女权主义者以解放女性，解放全人类，实现男女平等的旗号破坏人类文明的根基 -- 父权制，彻底毁灭我们的祖先数千年来薪火相传，含辛茹苦建立起来的人类文明社会。

面对这一为许多人所恐慌的“难题”，鄙人不才，决定挺身而出，冒天下之大不韪，承受左派和许多不明真相者的谩骂，以中外许许多多的数据与科学事实为基础，从被左派污染的媒体宣传和学界论文当中抽丝剥茧，还原真相，完全意义上的解构真女权，解构半边天，为一切有良知的保守主义者在光复之后重建能可持续发展的主体民族/异性恋/农本位/市场经济/保守主义的文明社会打下坚实的理论基础。

严正声明：本人会反击一切对本人的诽谤诋毁

①盘点张博洋网暴时的那些装B和诋毁

https://zhuanlan.zhihu.com/p/607774350

一.当事人背景：

张博洋，常用网名“觉遐”，定州留早镇西南合村人，2000年生，疑似定州中学肄业冒充多个院校（黑龙江大学/山东大学/河北农业大学/华北电力大学等）本科/硕士生，干过核酸临时工和公司客服/文员。除我以外，他还用类似手段网暴过知乎用户yccc和默言等人，陷害带带小sama退学，侮辱揭阳惨遭杀害的男童，曾叫嚣要跟金融男在石家庄街斗，并多次使用社工库开盒反女权的网友。

二.澄清网暴诋毁：

……（限于篇幅，此处省略，内容详见前置链接）

②关于园田青鸟的真实身份与对我的诽谤

园田青鸟，真实姓名戴伟斌，湛江人，1992年生，广工贸大专毕业，伪称中山大学/南京大学的学生，广州某童装店老板，有儿子，瞒着老婆使用其手机号注册了“园田青鸟”的知乎账号，曾在觉遐/张博洋肉搜网暴我后诋毁我“复读五年考上澳门理工”并复述张博洋诋毁我的内容等，后来据说报了Java培训班想转码。此人事实上的后台据说是前女权吧吧主“女孩游坦之”。鉴于戴伟斌的老婆是无辜的，此处不曝光其老婆的个人信息。

目录

第一章 两性智商均值差异与“变异性”的差异

1.1 智商均值差异

通过查阅多方文献，互相对比，去伪存真，我发现两性的脑容量与反应速度并不相同，智商均值存在一个不大但客观存在的差异。

以下是一些学者对男女智商均值的测量结果：

（1）加拿大 western university 大学教授 John Philippe Rushton 在安大略省所做的研究结果表明，白人成年男性的平均智力比白人女性高 3 点；

（2）1983 年 Arthur R. Jensen 和 Cecil R. Reynolds 在 Sex differences on the WISC-R 一文当中给出的测试数据是女性平均智商 101.41，男性平均智商 103.08；

（3）2015 年 Jianghong Liu 和 Richard Lynn 在 Chinese sex differences in intelligence: Some new evidence 一文当中指出，他们在江苏用韦氏量表测试了当地 11 -- 13 岁男女儿童的平均智商分别为 106.62 和 103.11。

但对于这些政治不正确的测试结果，左派会想办法予以否认，比如：

男性比女性更聪明？荷兰研究结果惹争议-新华网

http://www.xinhuanet.com/world/2017-05/08/c_129593099.htm

荷兰伊拉斯谟大学一项研究显示，男性的大脑比女性大，智商测

试成绩平均比女性高近4分，不过女性在记忆力测试中成绩更佳。这项研究结果引起争议。

研究人员借助磁共振成像扫描（MRI）技术扫描896名22岁至37岁志愿者的大脑，评估他们的智商水平。结果显示，大脑总体积、灰质体积和白质体积存在性别差异，男性的大脑平均比女性大14％左右。此外，智商测试显示，男性志愿者平均得分比女性高3.75分。女性在空间能力方面明显逊于男性，但在记忆力方面优势明显。研究结果刊载于荷兰期刊《智能》。

关于男女两性谁更聪明在科学界素有争议。英国《每日邮报》5日援引伦敦大学学院实验心理学系主任约瑟夫·德夫林的话报道，这项研究的证据不足以证明男性比女性更聪明，因为以智商测试结果衡量聪明程度不够科学。他说："男女大脑确有不同，我们知道，男性在空间能力上优于女性，而女性的语言能力更佳。但我们对男性比女性更聪明这一说法表示怀疑，因为鲜有证据证明这一点，相反，有很多证据显示女性更聪明。"美国加利福尼亚大学的一项研究显示，女性大脑体积小于男性，但脑细胞之间连接更好，因此比男性大脑更高效。（黄敏）【新华社微特稿】

左派认为女性的大脑体积相对小，脑细胞之间连接更好，所以更高效。这意思不就是说女性的脑子平均来说"转"的比男性快吗？

那来看看下面这篇文章怎么说的？

全人类的平均智商正在下降…

https://mp.weixin.qq.com/s/Xls9tx2sKU-tfRrJpg8Uaw

布鲁塞尔自由大学的伍德雷教授、阿姆斯特丹大学的尼坚豪斯教授、爱尔兰科克大学的墨菲教授，分析比较 1889 年至 2004 年间的研究资料，认定维多利亚时代的人比现代西方人聪明，西方人的智商在过去一个世纪平均下降了 14.1 分。此研究结果刊登在网络上的《智力》期刊。

研究员以“反应速度”来推测智商，搜集了过去的研究数据，比较古代人与现代人的反应速度，发现 1889 年的男性的平均反应速度为 183 毫秒，到了 2004 年则增至 253 毫秒；女性则由 188 毫秒增至 261 毫秒。研究员指出，反应速度与智商及认知能力有显著关系，因此可以用来推断智商。

研究摘要指出：“我们在研究中测试维多利亚时代人比现代人聪明的假设，利用高质量的工具，也就是将多个研究结果组合的统计方法，来分析视觉反应时间的测量值。”

研究显示，平均而言，维多利亚时代的人比现代西方人的智商高出许多。维多利亚时代介于 1837 至 1901 年间，当时的英国由维多利亚女王所统治，经济发展在维多利亚时代快速起飞，让英国到达史无前例的兴盛与繁荣。研究员指出，智商高的女性通常生育的小孩数较少，换句话说，人类大部份的后代是由智商较低的女性所生育，长时间下来，较不聪明的后代拉低了人类的平均智商。研究员指出，人类的智商平均每十年会下降 1.23 分。

人脑的反应速度变慢了，说明现代人比起一两百年以前的父权制时代的人的平均智商低一些。但不论古今，男性的反应速度都比女性快几毫秒。也就是说“男性大脑的反应速度更快”符合白左州的加利福尼亚大学所声称的辨别两性智商均值差异的逻辑 -- 谁的大脑反应快谁的智商就更高。那么，显然是加州大学输了，智商均值应该是男高女低。

但是不要着急，我又发现了他们开始打新的补丁：

在 Factors influencing the latency of simple reaction time 这篇文章中，几位作者设计了一个实验，是扣除实验者敲击测试仪器的时间以后，他们认为 21 世纪初的人与高尔顿时代的人的大脑反应速度一样快，并且大脑反应速度没有性别差异。这篇文章写的很复杂，我读过以后感到疑虑重重。首先，高尔顿时代的人如果也能扣除掉反应的测量时间的话，那岂不是说明反应速度的古今差距依然存在，甚至可能比伍德雷教授认为的差距要更大？其次，在性别差异方面，这篇文章中有几处说法似乎互相矛盾，他们既明确的认为不存在大脑反应速度的性别差异，又谈到女性叩击仪器的速度和力量可能不如男性，扣除掉这种干扰以后应该是没有男女差异的，同时又提及一些较为晚近的文献认为在这方面男女之间的差距在缩小。这些从潜台词层面看起来“互相矛盾”的说法非常像我看到的一些关于 SAT 数学男女平均分差距时的左派的说法 -- 男女之间的平均分差距在几十年时间内长期存在，但正在缩小。然而，参照我在第四章给出的回归分析图，基本可以确定 SAT 数学的男女平均分差距（男 - 女）是跟难度强相关，

而非被年代影响。所以至少目前我还是认为对于男女大脑反应速度存在差异的否定是缺乏说服力的，进而我仍然认为男女平均智商是存在客观差距的，当然如果有读者认为自己能够非常完美的理解我提到的这篇文献的意思也可以跟我交流，或许能得出不同的结论，能证明是我错了呢?

1.2 男女智力变异性存在差异

两性异形的有性生殖是一种相比无性繁殖更先进的繁衍方式。就智人的两性异形有性生殖而言，男性和女性承担的责任重点并不一样，男性负责探索变异，而女性负责稳定遗传，因而男性相比女性具有更大的“性状变异性”。这种变异性的性别差异体现在三方面：1.智商标准差差异，男大女小；2.发挥稳定性的差异 -- 男女基于个人发展的思路与自控力都不同，导致了不同场合的能力发挥变异性存在差异；3.两性幼态与成年个体的变异性存在差异，男性更晚熟，幼态与成年个体有更大的差异性，女性相反。

1.2.1 智商离散度差异 -- 男大女小

1983 年 Arthur R. Jensen 和 Cecil R. Reynolds 在 Sex differences on the WISC-R 一文当中给出的测试数据是女性智商标准差 13.55，男性智商标准差 14.54；2015 年 Jianghong Liu 和 Richard Lynn 在 Chinese sex differences in intelligence: Some new evidence 一文当中指出，他们在江苏用韦氏量表测试了当地 11 -- 13 岁男女儿童的智商标准差分别为 13.95 和 13.43（请读者记住我们已经提及的白人与汉族的男女智商均值和标准差测试数据，后面我们会在数值积分的定量计算当中用到它们来佐证经济因素对男女受教育机会的影响不同）。

1.2.2 潜能发挥稳定性的性别差异

美国的 SAT 考试长期以来保持对每个考生都文理对半分的模式（不像国内长期存在文理分科且理科高考的文科分值权重也高而文科高考的理科分值权重很低），早期是批判性阅读和数学各占一半分值，2006 年增加了与批判性阅读分值相等的写作，但数学分值一直没变，后来又将批判性阅读和写作的分值都压缩一半使得文科部分与数学等权重。并且 SAT 数学难度相对于白人青年的智商和训练量来说不算简单，平均分跟我看过的国内高考各省理综科目一样一直保持男高女低。几十年来，SAT 考试的总和平均分始终保持男高女低。

但白人中学生的平时成绩就不是这样了。从平均分看，白人男生的理科平均分比女生要略低，而文科平均分要比女生要低一大截：

NATURE COMMUNICATIONS | DOI: 10.1038/s41467-018-06292-0 ARTICLE

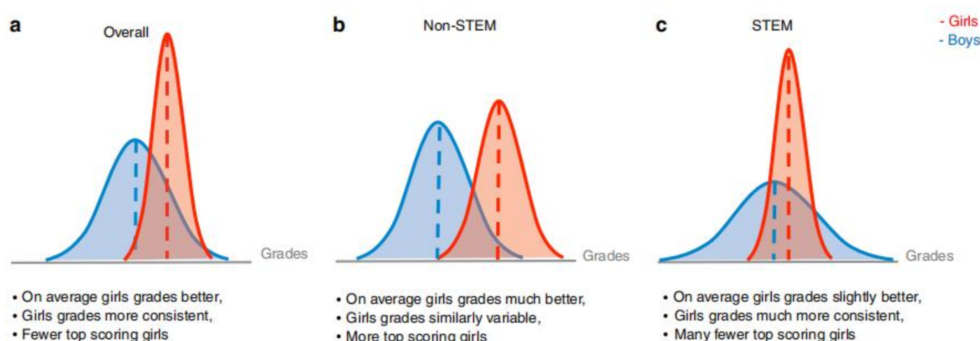


Fig. 1 Predicted distributions of school grades of girls (red) and boys (blue). **a** The grade distribution overlaps represent the prediction that, when all grades are considered, girls on average earn higher grades and are less variable than boys, although there are more highly performing boys than girls at the upper end of the achievement distribution. **b** In non-STEM subjects, the difference in mean grades between girls and boys may be even more pronounced in favour of girls, which, coupled with similar variability, should result in many more highly performing girls than boys at the upper end of the achievement distribution. **c** In contrast, for STEM grades, we expected less difference between boys and girls mean grades and more grade variability for boys, resulting in boys dominating at both the top and bottom of the achievement distribution

上图出自 Gender differences in individual variation in academic grades fail to fit expected patterns for STEM 这篇文章。可以看到，相比于升学考试 SAT，平时的平均成绩方面男生比女生差很多，也即男生

在面临升学压力时和平时日常的学习任务时发挥潜能的变异性远高于女生。我认为有两大方面的原因。

（1）男生总体而言自觉度，自控能力比女生差，尽管男性精英的自控力可能比女性精英还要强，但从总体来说，诸如打游戏太多，大片挂科最后退学的事情始终都是男多女少。作为一个群体，一个整体而言的男生只有面对应试压力的时候才会老老实实坐下学习出成绩，这也是女权主义者一直单方面强调的一点；

（2）这一点比上一点重要的多，就是男生的发散性思维比女生强，在个人发展方面更容易独树一帜，不走寻常路。下面我举几个例子：

我的一位高中学长曾说过，在北大有一个学生平时经常翘课忙创业的事，看不见踪影。到了期末复习阶段回学校熬一个通宵能保证及格不挂科；

我的一位同学大二阶段在导师实验室做实验，经常晚上11点才回宿舍，甚至有一次住在了实验室没回来，最后在导师课题组发表的文章上署名，尽管因为扛不住复习压力挂了一门学分很重的必修课，但还是靠科研成果保送到了华东五校之一读研；

经管类专业名校的学长曾跟我提及，硕士阶段女生仍然喜欢留校刷分，而男生更注重实习。尽管平时成绩不如女生，但男生的实习经历普遍更丰富，而经管类专业就业就是很看重实习的。

我本人在主修专业之外，先是自学经管类专业课程，后来意识到数学不够用开始自学数学，最后因为撑不住而挂了最后一门选修。

以上这些案例，女权主义者少有提及，一方面是出于抹黑男性需要隐藏男性优秀事迹的原因，另一方面就是女生很少有可列举出的类似情况。那么在宣传上，我们应该对女权主义者宣传男生更适合应试教育，因为在面对升学压力时男生的成绩会相对于"温水煮青蛙"的平时成绩阶段有极大的改观。当然事实并非这么简单，因为应试教育可能会忽略身体健康以及实践操作素养的培养，对男生和女生都有一定的损害，男生可能受害更多。但我们同样要承认，受教育必然要应试，不应试不足以检验学习的成果 -- 这个世界上没有完全无害的事，正如呼吸也会导致身体缓慢的氧化衰老，喝水太多也会水中毒。

最后我们要着重强调一点，那就是女权主义者充斥的教师队伍对男生的残酷打压 -- 她们会故意给男生的平时成绩打低分：

（1）见《雄性衰落》中译本 part 2 原因 -- 09 失败的学校教育：

教育采用的单一模式无法适应所有的孩子，并且可能最终对男孩的"不适配"要超过女孩。新的证据揭示了一种老师们对于男生的偏见：当测验被匿名评分的时候，得分的性别差异缩小了三分之一。就本质而言，这是女性教师对于男生的偏见，因为 98%的幼儿园老师，绝大多数的小学老师、特殊教育老师以及初中教师，都是女性。

当老师与自己性别相同的时候，不论是男孩还是女孩都会表现得更好。但是在科学、社会学和英语这些科目中，女性教师把女孩们的标准测验成绩平均提升了 4%，同时也把男孩们的成绩降低了大致这么多，这就造成了 8%的性别差异。考虑到男孩们很可能在几乎所有科目中年复一年地跟着女老师学习，请想象一下这种混合效应的后果

会是怎样。

（2）见“老师和课堂特征会影响女孩和男孩的评分方式吗？”作者：Ilaria Lievore 和 Moris Triventi，2022 年 10 月 17 日，英国教育社会学杂志：

研究人员证明，这种偏见是系统性的，可能会产生长期后果。

研究发现，女孩的成绩往往比男孩好，即使她们具有相同的学术能力。

根据最近对数万名学生和他们的老师进行的一项研究，与具有相同学术能力的男性相比，女生通常会获得更有利的成绩。

这种对男孩的偏见可能会导致数学等课程的及格和不及格之间的区别。意大利研究人员警告说，它还可能对大学录取、职业选择和收入等问题产生更大的影响。

他们的研究发表在英国教育社会学杂志上，首次表明该问题是系统性的，并且存在于一系列教育环境中，无论教师的特征如何。

教育成就方面的性别差异在全球都很普遍。然而，差异的程度取决于成就的衡量方式。

当采用具有固定评分系统的标准化测试结果时，女孩在人文学科、语言和阅读能力方面的成绩往往优于男性，而男孩在数学方面的成绩更好。然而，当教师打分时，女性的表现全面优于男性。

特伦托大学的研究人员首先将近 40,000 名学生在课堂考试中获得的成绩与他们在近 40,000 场标准化语言和算术测试中获得的成绩进行比较，以确定教师的评价如何倾向于女性。

38,957 名学生在十年级，年龄在 15 至 16 岁之间。国家标准化考试是匿名设置和评分的，但课堂考试是由他们的老师非匿名设置和评分的。

与之前的研究一致，女孩在语言标准化测试中的表现优于男孩，而男孩则在数学方面领先。

然而，老师们在这两门课上都把女孩放在了前面。女生的语言平均成绩为 6.6（满分 10 分），而男生为 6.2。在数学方面，女生的平均成绩为 6.3，而男生的平均成绩为 5.9，低于 6 分的及格线。

分析还表明，当男孩和女孩在某一科目上的能力相似时，女孩通常会获得更高的分数。然后，研究人员研究了学校类型、班级规模和性别构成等因素是否导致了性别年级差距。

他们还调查了教师本身的特征，例如他们的资历或经验以及他们是男性还是女性，是否有助于解释女孩更慷慨的成绩。

只有两个因素被发现有影响——而且只在数学上。班级越大，数学成绩的性别差距就越大。女生在技术和学术学校的成绩也比在职业学校的男生高。

其他因素均未对缩小性别分级差距产生任何显着影响。总体而言，结果首次表明，女生的高分是系统性的——而不是源于一个特定的失败，它植根于整个学校系统。

该研究的作者表示，教师在阅读时可能会不自觉地奖励表现出传统女性行为的学生，例如安静和整洁，这使教师的教学更容易。另一种理论认为，夸大数学成绩是一种鼓励女孩的方式，她们通常被认为

在这门学科上较弱。

该研究的作者得出结论，意大利学校对男孩的偏见相当大，可能会产生长期后果。

“获得更高的成绩与理想的教育成果之间存在很强的相关性，例如进入好大学或辍学的可能性较低，”研究员 IIaria Lievore 博士说。社会学候选人。“因此，更高的成绩也与其他结果相关，例如更高的收入、更好的工作，甚至更高的生活满意度。”

她补充说，虽然其他欧洲国家对女孩的评分也比男孩更宽松，但造成这种情况的原因可能因地而异，不一定与意大利相同。

1.2.3 幼态与成年个体的两性变异性差异

这一点可能为很多人所熟知，那就是男孩比女孩晚熟很多，幼童阶段与成年后的智力差异方面，男性比女性要明显很多。

Lynn 在 A longitudinal study of sex differences in intelligence at ages 7, 11 and 16 years 一文中给出的数据是，白人男性在 7 岁，11 岁时的平均智商比女性低，到 16 岁时会反超。而我们之前提到的他在江苏测试的数据显示 11 -- 13 岁时汉族男孩的平均智商已经高于汉族女孩，我认为这可能是不同的人种在发育年龄方面存在一定差异，或者是抽样可能存在偏差的原因（比如在江苏的抽样可能是男孩偏早熟的群体，他们也可能是受环境影响），因为汉族男孩也有平均智力落后于女孩的时候。在《927 名不同民族儿童智商调查分析》一文中，

测试人员给 5 - 12 岁的各族儿童做了绘人法智商测试，发现各族儿童在这个年龄段基本上都是女童的智力明显领先：

表 1　汉、哈、回、维族儿童智商比较($\bar{x}\pm s$)

民族	IQ		t	P
	男	女		
汉族	80.85±10.98	87.88±9.80	6.46	< 0.001
哈族	77.97±11.92	80.96±11.65	3.22	> 0.001
回族	74.86±11.13	80.59±12.34	2.35	> 0.01
维族	65.28±9.23	68.55±9.46	2.97	< 0.005

1.2.4 男女智力差异的遗传学基础

（1）常染色体与智力的关系

1. 从《智力低下儿童 275 例的细胞遗传学研究》一文的实验数据看，5 号，9 号，10 号，13 号，18 号，21 号，22 号常染色体异常均导致了智商障碍严重。这篇文献统计的数据显示在 1983 -- 1990 年四川省人民医院的统计的 275 例智力低下患者（Mental Retardatoin，MR）患儿中有 57 例染色体数目或（及）结构异常。其中 21 三体 38 例，常染色体数目异常 2 例，常染色体结构异常 14 例（占约 19.6%），性染色体结构、数目异常共 3 例，占 0.72%。275 例患儿中，3 例性染色体异常者智力障碍均较轻，而常染色体异常者智力障碍严重，可见常染色体对智力影响更严重。参考：

https://kns.cnki.net/kcms/detail/detail.aspx?filename=SCYX199305017&dbcode=CJFD&dbname=CJFD1993

2. 中科院昆明动物研究所宿兵研究员的实验室的科研人员选取了 50 个精神分裂症易感基因，并在中国汉族人群中分析了它们与脑容量变异的关系，最终发现位于 5 号染色体长臂 23.2 -- 33.1 区域的序列变异位点（rs31480 等）与脑容量强烈相关。随后，通过国际合作，他们在欧洲人群中也重复了这一结果。参考：

https://news.sciencenet.cn/htmlpaper/201312210542171427211.shtm

3. 此外，除了 21 三体征（唐氏综合症）外，Prader-Willi 综合征也是一种非性染色体(15 号染色体)所引起的表征为智力低下的"病"。参考：http://www.docin.com/p-704360275.html

4. 从人类全套遗传物质中的比例方面看，X 染色体对智力影响不占绝对主导作用，因为 X 染色体上的基因数大约占人类总基因数的 5%左右，约有 90 个 X 染色体上的基因会影响智力。此外，还有约 70 个位于非性染色体上的基因会影响智力。

X 染色体不包揽所有"智力基因"，大量的研究集中在寻找 X 染色体上可能造成 MR 的基因，并发现了 90 多个这种基因，因而人们相信大多数影响智力的基因位于 X 染色体上，但这个观点其实欠妥。

首先，男性 MR 发生率高于女性不可以完全由 X 染色体来解释，因而基于这一假设的推论并不可靠。在最新的研究中，科学家统计了大量亲生兄妹或者姐弟，其中男性具有 MR 症状而女性正常，研究发现，只有 11%~15%的 MR 确定是因为 X 染色体出现问题而导致智力发育迟缓。这个是直接测量结果，比起推算结果更有说服力。而且 X 染色体上的基因数大约占人类总基因数的 5%左右，这进一步说明 X 染色体相对于非性染色体并不十分特殊。

其次，在某些国家，由于文化等各种原因，近亲结婚生育的现象比较普遍。这使得常染色体上的智力相关基因缺陷更加可能表现为显性。父母双方由于近亲关系，同时带有缺陷基因的概率大大提高。这说明常染色体上也有大量的智力相关基因。随着进一步的研究，更多的这些基因将会被我们发现。

比起非性染色体，在 X 染色体上寻找致病基因在技术上和成本上都要高效很多。这就造成科学家倾向于研究 X 染色体，进而使得找到的位于 X 染色体上的致病基因要多于其他染色体。因而认为智力相关基因都位于 X 染色体上的观点是不对的，非性染色体也有很大作用。“简单地说，Y 染色体决定我们的性别，而 X 染色体的基因数目十倍于 Y 染色体，所以影响相对更多的性状，包括智力。”通过数十年的努力寻找，目前已经确定约有 90 个 X 染色体上的基因会影响智力。也就是说，这些基因如果出现缺陷，就会导致 MR。此外，还有约 70 个位于非性染色体上的基因会影响智力。虽然目前知道的影响智力的基因大多位于 X 染色体上，但是不可以认为母亲决

定智力水平。

5. “非性染色体上的智力相关基因的缺陷也许不会表现出来，因为非性染色体有两条，即使其中一条有缺陷，也有另一条作为‘后备’。但是由于男性只有一条 X 染色体，一旦有缺陷将完全无法补救，所以 X 染色体上的智力相关基因缺陷会在男性身上完全表现出来。科学家很早就观察到男性的 MR 发生率大概是女性的 1.4~1.9 倍。”参考：http://news.enorth.com.cn/system/2013/03/30/010804295.shtml

（2）Y 染色体与智力的关系

1990 年《智力低下患儿 Y 染色体长臂变异及其意义》通过数据统计分析表明 Y 染色体也影响智力。该文献研究了 1983 -- 1989 年对 85 例智力低下患儿进行了遗传咨询，发现 7 例大 Y 染色体。在染色体异常病人中，仅次于 21 三体，但二者表现相似，故在遗传咨询中，大 Y 染色体综合征是不可忽视的智力低下患儿的病因之一。参考：https://kns.cnki.net/kcms/detail/detail.aspx?filename=MAKE199004009&dbcode=CJFQ&dbname=CJFD1990

（3）常见理论登场 -- X 染色体影响两性智商方差

智商相关性

妈妈-孩子	0.464
妈妈-女儿	0.486
妈妈-儿子	0.443
爸爸-孩子	0.423
爸爸-女儿	0.438
爸爸-儿子	0.411

研究人员统计了美国两千多个家庭的父母及孩子的智商数据，汇总发现，母亲和孩子之间的智商确实比父亲和孩子的相关性略强。比如，母亲和儿子的智商相关程度为 0.443 (相关性越接近 1，两者相关性越强)，而父亲和儿子的则为 0.411。但是这不足 10%的差距实在显的微乎其微。这么看来，“儿子的智商由妈决定”的定论是完全站不住脚的，妈妈爸爸和子女的智商都有着关系，但也都不起决定作用。这样“我老公”的心也就可以搁到肚子里去了。不过“智力基因在 X 染色体上”这个说法难道真的是无中生有，空穴来风么?

智力基因在 X 染色体上么?

事实上，早在 1972 年，科学界就有人提出“智力基因在 X 染色体上”这样的说法。那时候，基因测序还没有实现，研究人员仅仅通过男女智商统计差异产生了这种猜测。因为他们发现，尽管男女智商统计分布都是高斯分布，但是男人的智商分布的方差要大一些，也就是说 IQ 特别高的和特别低的男人占的比例要比女人多。不仅如此，某些智障类的遗传病好象对男人更情有独钟，种种迹象表明，智力的遗传和性染色体有着密切的关系。这种猜测后来才慢慢的得到实验的证实。

本世纪初，随着人类基因组计划的蓬勃发展，越来越多的基因序列编码也得到了破解。科学家们发现，X 染色体上的近千个蛋白质编码基因里至少有 40%都在大脑里表达，这个比例要高于常染色体,更远远超过 Y 染色体。也就是说，X 染色体对大脑结构，认知能力，智力发育等等都有着巨大的作用。对于男孩来说，他们唯一的 X 染色体来源于母亲，也就说，理论上讲母亲对儿子智力方面的遗传作用也应该是巨大的，可为什么智商的统计显示却没有显著的相关性呢?这又究竟是怎么一回事呢?

X 染色体上的基因是如何决定大脑结构的?

这涉及两个概念 -- X 染色体失活(X -- inactivation)和减数分裂中的染色体重组。

对于男人来说，X 染色体上编译大脑结构的基因的任务很简单，因为只有一份基因，只管拿去用就好了。而对于女人来说，她们有两套 X 染色体，如果两套都用来表达蛋白质，那就乱了套。所以选择用哪一套去编译大脑就成了个难题。在女人的细胞中，两套 X 染色体会自动有一套失去活性，只留有一套解码编译蛋白质，这种两条 X 染色体的其中之一失去活性的现象就被称之为 X 染色体失活。现在普遍认为，在女性胚胎发育时期，大部分情况下，不同细胞中选择哪一套 X 染色体失活的过程是随机的。导致的结果是，大约一半的胚胎细胞来自于母亲的 X 染色体失活，而另一半是来自于父亲的 X 染

色体失活。所以基因编译大脑结构的时候，一会儿是来自于母亲的X染色体起作用，一会儿却是来自父亲的起作用，随机选择，没有固定的模式，将X染色体基因表达充分的混合。另外，人的X染色体里还有大约15%的基因是可以逃过失活一劫的，这让本来已经非常复杂的X染色体编译更是变得扑朔迷离。

另一方面，减数分裂是一种特殊的细胞分裂方式。当性细胞分裂时，染色体只复制一次，细胞连续分裂两次，这样，细胞中染色体数目就减半了。女性有两个X染色体，减数分裂的时候每个卵细胞里就各分得一个X。细胞连续分裂的时候染色体还会发生多次重组，两条来自父母的不同的X染色体会交换某些同一位置上的基因，这就让最后每个卵细胞里分到的X染色体里混合了原本两个X染色体的基因。

所以，当儿子从妈妈那里得到X染色体的时候，是已经经过了减数分裂和染色体重组的结果，是混合了来自他外公外婆的X染色体的结果。而他的妈妈编译大脑的时候用的X染色体也是被随机选择过的，母子俩的大脑结构可能完全的不一样，也可能有很大的相似程度，最有可能的结果是既有一部分的相似度，又有一部分的不同。大自然的设计就是如此巧妙，尽管妈妈在儿子智力遗传问题上要负主要责任，但是仅凭妈妈的聪明程度还是不能绝对预测出儿子智力水平的高低。

另外，由于基因印记(Genomic imprinting)的存在，有科学家猜测相对于母亲通过X染色体遗传智力，父亲是通过常染色体表达基因

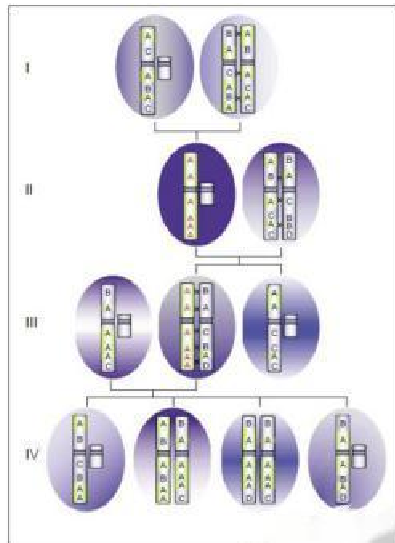
从而影响子代的大脑和行为的。但由于基因印记很少见，只占不足1%，这种影响并不显著。

人类智力的进化和天才基因

X 染色体上集中了大量智力基因听起来好像对于男人来说是不利的，但很多科学家认为，这其实是人类智力进化的一个很大的优势。澳大利亚纽卡斯尔大学的 Gillian Turner 教授认为，人类的智力进化比别的任何遗传特征都要迅速，如果想要尽量快速的把一个基因在人群里传播，把它放在 X 染色体上是最明智的选择了。X 染色体作为性染色体已经有三亿多年的历史了，它的大部分基因都得到了很好的保存，并且在性染色体上一直是主导的位置。所以有人猜测，X 染色体上的进化并不主要靠新的基因的产生，而是很大程度上旧的基因产生新的组合。（编者注：这种特征似乎印证了雌性的冒险意愿偏小的天职所在 -- 作为生育主体，将被实践检验过的成功旧基因整合到 X 染色体上，并生育后代实现“稳定遗传”。探索变异的任务则交给更愿意冒险的雄性来完成。）

不少科学家还猜测天才基因也是和 X 染色体息息相关的。下面这个图就代表着这么一个天才基因显现和传播的简易模型。这个模型里只有六个基因，全部在 X 染色体上。第一代妈妈 X 染色体减数分裂之后产生了一个天才基因组合 -- 全 A 基因的儿子。这个儿子和另外一个女人结婚，生了两个孩子，他的天才基因只能传给他的女儿，

而不是他的儿子。而他的女儿再结婚，由于减数分裂中染色体发生重组(X 的位置)的原因，天才基因组合被拆散了，所有的第四代都很平庸，但基因还在传播下去，期待着再次出现天才组合的机会。所以，虽然天才基因可以延续，但是天才的出现只是个偶然事件而已。



综上所述，我们可以认为，常染色体和 X、Y 染色体共同决定人的智商，X 染色体是单一染色体当中对智力影响最大的染色体，但就权重而言还达不到支配性地位。除了对单一个体的智商产生影响，X 染色体的数目可以起到如“开关”一样调节两性人口中智商分布标准差的作用。

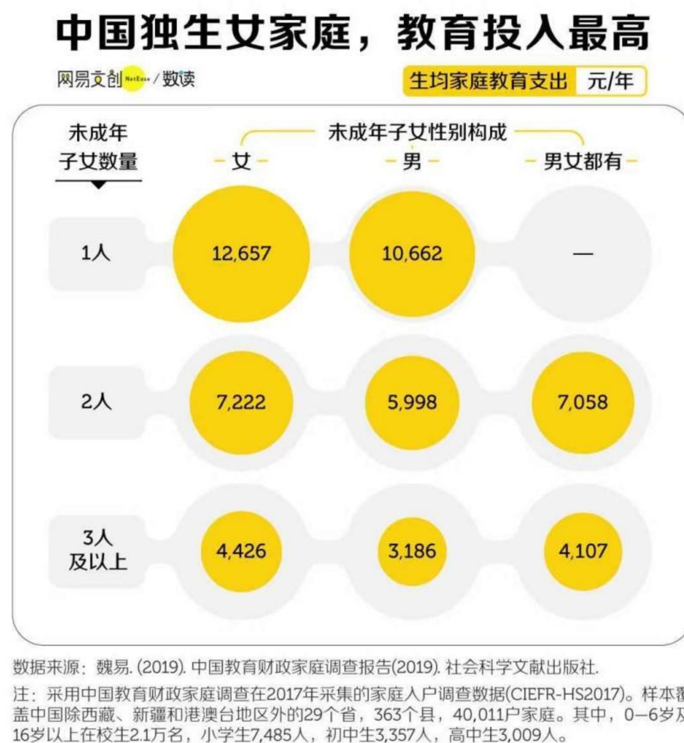
第二章 基于考试成绩，经济社会环境，教育资源，时代背景等方面情况针对考试成绩性别差异的全方位解析

2.1 前提条件 -- 已确定21世纪初中美两国基础教育资源女多男少

美国在二战前就已经完成了工业化，很早就进入了后工业化社会。中国自 1999 年高等教育扩招，加入 WTO，快速实现了全面的工业化和城市化，而且中国自古以来都是全世界最重视教育的国家。对于这两个国家（城市）的年轻人口而言，在人生早期努力学习几乎就是所有男生和女生获得好的工作机会的必备条件（即便对于那些有大量家业继承的富户家庭子女，好的学历也是自己继承家产的门面）。这与印度，柬埔寨，尼日利亚等国家是不一样的。这些国家已经不是古典农业社会，不再是教育资源绝大部分只投入给男孩的情况，但这些国家也没有完成工业化和城市化，男孩和女孩都有可能缺少受基础教育的机会或者法定义务。在这种社会，男性的就业机会比女性多，男孩里面即便是尖子生，也有可能受到诸如易得的体力劳动经济利益的诱惑而更早放弃学业，或者没有足够的激励去认真学习，而女孩由于就业机会少，反而有可能更重视学习，会更努力的学习，留在学校的概率和时间有可能比男孩高。这一前置条件对我们接下来的分析是非常有用的。

2.1.1 21 世纪初的中国已经出现基础教育资源女多男少的局面

（1）首先请看魏易的《中国教育财政家庭调查报告》：



该报告显示，在 2017 年的抽样调查当中，不论是几胎家庭，中小学阶段都是女生的教育经费比男生更充足。

（2）《第三期中国妇女社会地位调查》显示不论城乡义务教育辍学率全都男高女低的现象出现在 2010 年以前：

调查显示，10 -- 17 岁未成年人中，与父母双亲共同生活的女童占 87.5%，男童占 88.9%，父母都长期不在身边的女童和男童分别占 3.8%和 3.2%。**10 -- 15 岁城镇女童和男童在学比例分别为 99.3%和 99.1%，农村女童和男童在学比例分别为 97.6%和 96.7%。**

（3）下面请看小学入学率的性别差异：

2000 年 -2014 年小学女童与男童入学率差异情况



《2006 年全国教育事业发展统计公报》：

小学学龄儿童净入学率达到 99.27%，其中男女童净入学率分别为 99.25%和 99.29%，女童高于男童 0.04 个百分点。

《2007 年全国教育事业发展统计公报》：

小学学龄儿童净入学率达到 99.49%，其中男女童净入学率分别为 99.46%和 99.52%，女童高于男童 0.06 个百分点。

《2008 年全国教育事业发展统计公报》：

小学学龄儿童净入学率达到 99.54%；其中男女童净入学率分别为 99.50%和 99.58%，女童高于男童 0.08 个百分点。

《2009 年全国教育事业发展统计公报》:

小学学龄儿童净入学率达到 99.4%;其中男女童净入学率分别为 99.36%和 99.44%，女童高于男童 0.08 个百分点。

《2010 年全国教育事业发展统计公报》:

小学学龄儿童净入学率达到 99.70%;其中男女童净入学率分别为 99.68%和 99.73%，女童高于男童 0.05 个百分点。

《2011 年全国教育事业发展统计公报》:

小学学龄儿童净入学率达到 99.79%;其中,男女童净入学率分别为 99.78%和 99.80%，女童高于男童 0.02 个百分点。

《2012 年全国教育事业发展统计公报》:

小学学龄儿童净入学率达到 99.85%;其中,男女童净入学率分别为 99.84%和 99.86%，女童高于男童 0.02 个百分点。

《2013 年全国教育事业发展统计公报》:

小学学龄儿童净入学率〔4〕达到 99.71%;其中,男女童净入学率分别为 99.70%和 99.72%，女童高于男童 0.02 个百分点。

《2014年全国教育事业发展统计公报》：

小学学龄儿童净入学率〔4〕达到99.81%，其中，男女童净入学率分别为99.80%和99.83%，女童高于男童0.03个百分点。

公报注释：〔4〕小学学龄儿童净入学率，是指小学教育在校学龄人口数占小学教育国家规定年龄组人口总数的百分比，是按各地不同入学年龄和学制分别计算的。

但根据智联招聘提供的数据，小学入学率女高男低的同时，社会上成年女性的家务时间在男性仍然工作时长明显更长的情况下竟然已经与男性差不多了，未婚女性和已婚未育女性甚至做家务时间不如职场爸爸。



（4）妇联强行栽赃男童“自愿辍学”（原作者：反女权吧小吧主 -- 魔王他弟弟，我略加修改）

PRC 官方并不关注男童基础教育就学问题。有些人可能会说辍学男童的事也应该求助妇联，对此我只能说，你们想太多了。

比如 @明灯 @李云卿 @云淡风轻 这几个左棍的回答极其嚣张的说男童辍学是自愿活该。明灯这种人竟然还是搞基础教育的，想想都可怕，以后的男童得遭受这些左棍怎样的凌虐?

为什么中国只有“妇联”没有“男联”？
www.zhihu.com

感谢 李云卿整理的部分文献《中国女童教育与发展需求研究报告2015》：
P17 “本研究特别考察了女童失学的原因，调查显示（图 13），在女童教育与发展问卷和访谈调查的地区，男童和女童失学的首要原因完全不同，女童最容易因为家庭贫困而失学（占失学女童总数的 38.89%），男童最容易因为自己不爱读书而不再读书（占失学男童总数的 38.13%）。其中，在选择“自己不爱读书，主动退学”的儿童中，男童的比例显著高于女童”
P18 “本研究将儿童失学原因归为两大类，一类是自身的主观原因，如不爱读书、成绩不好、认为上学没有用、要打工等，另一类是家庭的客观原因，如家庭贫困、需要照顾弟弟妹妹、学校离家太远、家长认为读书没用等。女童教育与发展问卷和访谈调查显示（图 14），女童由于客观因素失学的比例更高，而男童则更易因
主观因素失学。这一研究发现在随后的个案访谈中得到印证，在所访谈的多数大凉山贫困家庭

女权主义者一直喜欢为所谓“社会公平”问题奔走疾呼，每每碰到女性受到所谓的不公正待遇，便大呼小叫，鸡鸣狗跳。然而如果不公正的待遇发生在男人身上，她们在顷刻间就失语了。而有些时候，比起失语，它们的表现则更为的“积极”，譬如在面对男童失学的问题上，它们甚至主动出现，跑出来“澄清事实”，给你脑补说，男童失学全是因为自愿活该。上图中数据的来源，即《2015 中国女童教育与发展》确实挺值得玩味的。因为在文献中作者对于春秋笔法的使用，真可谓是炉火纯青，堪称典范。而至于男童失学自愿活该这样的说法是对是错，我们结合这篇文献的内容分析，我相信明眼人都会有自己的答案。

中国女童教育与发展需求研究报告 2015

中国儿童少年基金会

北京师范大学中国公益研究院

全国妇联妇女研究所

首先是文章的作者，妇联，是我们反女权主义者的“老朋友”了。有这些仇男分子加盟，能得到以下的结论也并不奇怪

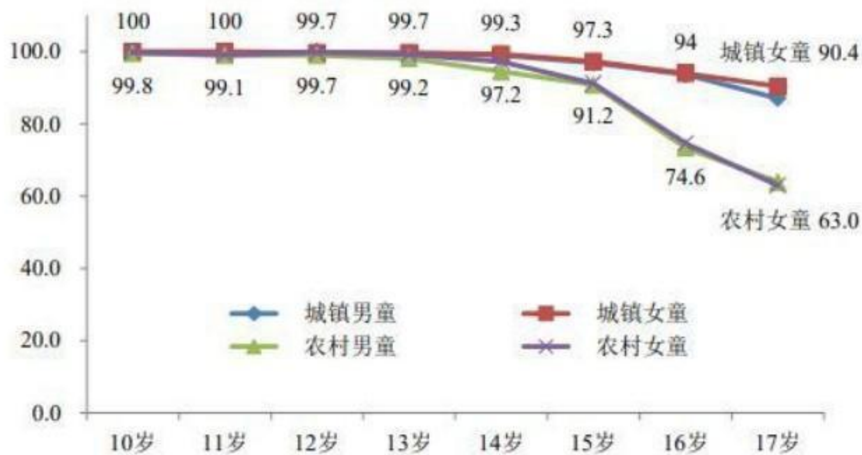


图 5. 分性别、年龄、城乡的儿童在学比例（%）

如图所示，明明农村男童和女童在学比例都处在一个相对较低，且较为接近的水平，明明在城市当中男童的在学比例甚至还要略低于女童，尤其在 17 岁。可文章作者却得出个什么样的结论呢？

2010年第三期中国妇女社会地位调查儿童专卷调查（以下简称第三期妇女地位调查）数据显示[12]，绝大部分被调查女童（95.0%）在调查时点正在上学，其中城镇为97.8%，比农村高5.6个百分点。从不同儿童年龄段来看（图1），13岁以下女童在学率的城乡之间差异很小，但14岁及以上女童在学率的城乡差异则显著扩大，农村女童的在学比例明显低于城镇同龄女童的比例：14岁农村女童在学比例为97.2%，17岁则下降至63.0%，分别比城镇同龄女童低2.1和27.4个百分点。数据表明农村大龄女童的在学状况值得关注（图5）。

“数据表明农村大龄女童的在学状况值得关注”。这数字都白纸黑字摆在面前了，除非瞎了眼，都不可能视而不见。然而在作者眼中依旧是只有农村女童需要关注。至于在14岁的年龄上，农村男童在学率明显低于农村女童，以及在17岁的数据点上城镇男童的在学率明显低于城镇女童，在作者看来，显然都不是“值得关注”的。为什么不是“值得关注”的呢？作者随后便开始了自己的狡辩。

在女童教育与发展问卷和访谈调查地区，正在上学的学龄儿童（6至17岁）1077名，占到了学龄段儿童总数的89.6%。分性别来看，男童和女童在14岁及以前的在学率均接近100%，但在15岁至17岁阶段，男童和女童均有一定程度的下降。其中，男童在学率下降较快，17岁是男童在学率的最低谷，仅为50%左右；而女童的在学率下降较平缓，在17岁时达到低谷，为70%左右（图6）。这一分析结果与2010年第三期妇女地位调查农村女童的在学率比同龄男童略高的数据相吻合。一方面，反映出女童的受教育权利得到了较好的保障，另一方面，可能是有相当比例的大龄男童因厌学而导致辍学，这一假设在随后的调查数据和个案访谈中得到验证。

首先，我们来看这里。女权主义者试图说明男童失学是自愿活该的段落就是出自于此。可是我们要注意的是，作者为了强行论证“农村大龄女童的在学状况值得关注”，言辞已经开始出现了自相矛盾。作者一边在前文中写道，“农村大龄女童的在学状况值得关注”，一

面却又认为“女童的受教育权利得到了较好的保障”。如果“女童的受教育权利”已经“得到了较好的保障”，那还需要关注“农村大龄女童的在学状况”干什么？如果“农村大龄女童的在学状况值得关注”，那么“女童的受教育权利”又谈何“得到了较好的保障”？

作者似乎也发现了论证的不严谨，便拿出了人口普查的数据当作证据，试图把歪理强行给说“圆”了：

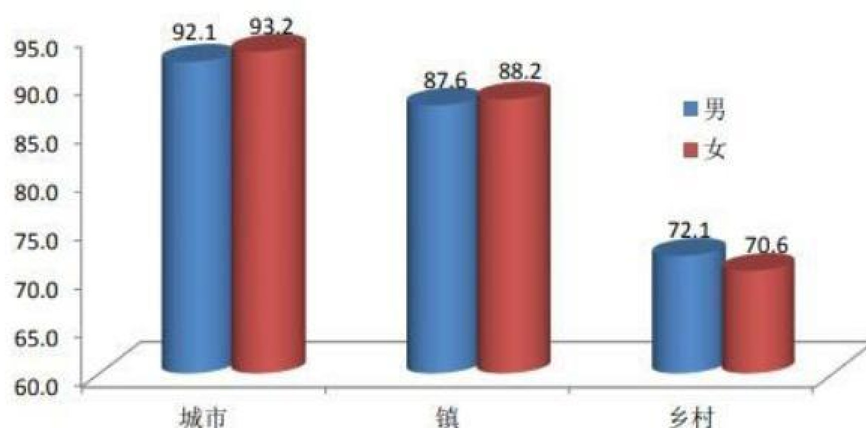


图 7. 分城乡、分性别 17 周岁人口义务教育完成率

根据全国妇联妇女研究所课题组对 2010 年全国第六次人口普查的数据分析结果，17 岁这一儿童最大年龄组的义务教育完成率在城乡儿童之间差异较大。城市女童的义务教育完成率为 93.2%，男童为 92.1%，在镇生活的女童为 88.2%，男童为 87.6%，乡村女童则只有 70.6%，男童为 72.1%，乡村女童不仅低于乡村男童，同时与城市女童也显著更低，低了近 23 个百分点（图 7）。可见农村义务教育普及依然任重道远，在这方面，农村女童群体应更受关注。

然而，伤敌 800 自损 1000，它们却又在无意之间展示了城镇男童义务教育完成率低于女童的事实。如果说“农村女童群体应更受关注”，那么城镇男童群体是不是也应该“更受关注”？

在各种自相矛盾和强行圆场之后，作者为我们上演的一出双重标准的好戏便开场了。

由于在学率和义务教育完成率都与女权主义者的观点不符，不利于论证女性主义者主张的女性在社会中受到广泛歧视和压迫的宏伟命题，女权主义者们便对失学原因进行了深入的调研，试图分出个主客观来，以便找出一点对自己有利的东西来。

本研究特别考察了女童失学的原因，调查显示（图 13），在女童教育与发展问卷和访谈调查的地区，男童和女童失学的首要原因完全不同，女童最容易因为家庭贫困而失学（占失学女童总数的 38.89%），男童最容易因为自己不爱读书而不再读书（占失学男童总数的 38.13%）。其中，在选择"自己不爱读书，主动退学"的儿童中，男童的比例显著高于女童（t=3.66, p=.000）。

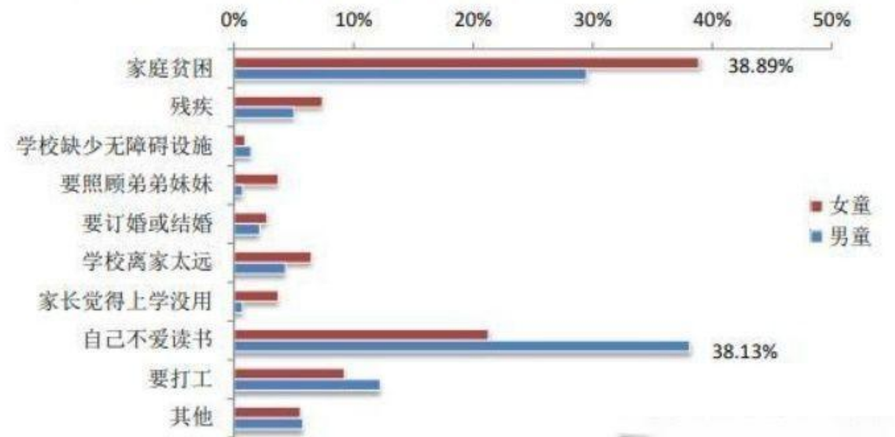
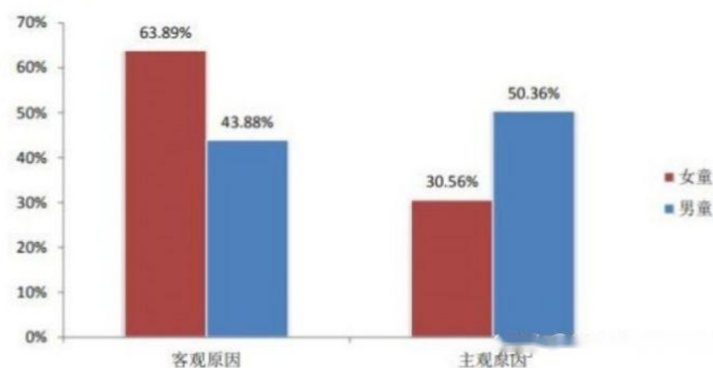


图 13. 按性别区分儿童失学原因（具体）

作者认为主观原因主要有："不爱读书、成绩不好、认为上学没用、要打工等"，并且"男童更易因主观因素失学"。数据表明，因贫辍学的男童明明比例也很高，接近 30%了，只不过不如女童高，就被文件的文字叙述给"省略"了，仿佛男童辍学全是自愿似的。（如果我们姑且认为文中的分类方法是正确的，那么通过相同的数据，我

们能否同样可以得到以下的结论：面对自身的失败，男性更倾向于从自己的身上找原因，而女性更倾向于从外在因素找原因？所以女权怨妇不是一天炼成的。）


本研究将儿童失学原因归为两大类，一类是自身的主观原因，如不爱读书、成绩不好、认为上学没有用、要打工等，另一类是家庭的客观原因，如家庭贫困、需要照顾弟弟妹妹、学校离家太远、家长认为读书没用等。女童教育与发展问卷和访谈调查显示（图 14），女童由于客观因素失学的比例更高，而男童则更易因主观因素失学。这一研究发现在随后的个案访谈中得到印证，在所访谈的多数大凉山贫困家庭中，当家中无法承担第二个孩子的教育费用时，女童往往被迫延迟上学或辍学在家。

这里我们就需要打一个问号了，“不爱读书、成绩不好、认为上学没有、要打工等”真的只是主观因素吗？就从我们的常识出发，打工仅仅是因为自愿吗？如果男童出生在一个相对富裕的家庭，会需要辍学去打工吗？可笑的是，文章作者显然知道家庭的经济因素会对孩童的学业造成影响，它这么写道“当家中无法承担第二个孩子教育费用时，女童往往被迫延迟上学或辍学在家”。既然经济问题会影响女童的学业，那对于男童就没有影响了？反过来，照顾弟弟妹妹，完全就是出于被迫吗？我们也很难这么说。同样从常识出发，女性确实和小孩子相对亲近一点。就算是女权泛滥的微博，追星的饭圈女孩很大

程度上也是抱着一个养孩子的心态，不然“妈妈粉”是怎么一回事呢？女童为什么更喜欢玩“过家家”呢？难道是左派所说的所谓故意给女孩玩那些玩具刻意建构的？但实际上，连猴子都有分性别选择玩具的先天习性，所以女童完全可以说是更喜欢“照料”类的工作。

碰到女童要照顾弟弟妹妹，文章便把它归类到客观因素，而碰到男童要打工，文章中却又把它归类到主观因素。这算是什么样的逻辑呢？而对于读书和学习成绩的问题（对应上文中“不爱读书、成绩不好、认为上学没有用”等问题），我们则需要着重讨论。

很多人都说，学习是自己的事情。的确如此，我也一直认为个人的努力在学习成绩的好坏中，扮演着极其重要的角色。但是，在当今社会中，客观条件对于学习也有影响。

对此，曾经的高考状元坦言：



事实也证明了这一点：

中国高考状元父母职业

排名	职业	占比
第一名	教师	53.09%
第二名	公务员	18.62%
第三名	工程师	12.62%

除了家庭之外，还有很多因素对成绩的好坏产生影响。例如，女生比男生更加喜欢上学，学校的教育模式更加适合女生。

Who likes math where? Gender differences in eighth-graders' attitudes around the world

Maria Charles[a]*, Bridget Harr[a], Erin Cech[b] and Alexandra Hendley[a]

gendered lens (Ridgeway, 2011). As noted above, greater gender parity with respect to enjoyment of mathematical coursework may be attributable to girls' greater affinity for *school* and their roughly equal mathematical achievement in most countries.[13] Our multivariate analyses allow us to

甚至妇联本身在文中就已经给出答案了，然而女权主义者却对此不闻不问：

10. 女童被教师忽视比例低于男童

儿童被忽视在国际社会越来越多地被提及，但在我国还关注不够。本研究考察了儿童在课堂上被提问以及课外辅导的情况，结果显示，在女童教育与发展问卷和访谈调查的地区，女童被教师提问和接受辅导的频率都多于男童。分性别和是否留守来看，在所调查的地区，留守男童是最容易在课堂提问时被老师忽视的群体。调查显示（图 18），留守男童回答“从未被提问”和“较少被提问”的比例比其他群体都要高，且这一差异是显著的（F=2.814，p=.038）。通过进一步的检验发现，非留守女童和留守男童之间的差异是最大的（p=.024），说明非留守女童和留守男童处于课堂提问频率的两极。从课外辅导情况来看，与课堂提问结果相似，女童普遍得到了较多的课外辅导，但是差异并不显著（p=0.839）。

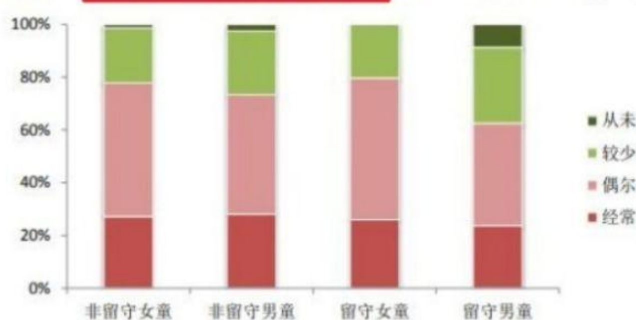


图 18. 按性别、留守区分儿童上课被提问次

教师对学生的关注度以及课外辅导的频次，无疑都影响着成绩。课外辅导的资源与频次自然不用说，然而“学生受关注”的作用却时常被人忽略。

也许，你不会留意到，对于学习成绩差的学生来说，教师及时的、适当的、真诚的、充满爱的关注语是一丝穿透晦暗的雾色并照耀他们心灵的温暖阳光。教师那饱含着温馨关注之意的各种言语与非言语是阳光之语，伴随着阳光的声音为他们而歌唱。是教师用生命的渡船将迷茫的他们渡向阳光地带；是教师用温暖的阳光之语照亮他们生命中的暗隅；是教师用悲天悯人的大爱唤醒他们心中沉睡已久的对生活的期待。将阳光之语默默地洒向所谓的差生尘封已久的心域，悄悄的给予他们心灵支柱和引航之光，指明他们生命前行的方向，助他们寻到生命的自信之灯，从而照亮了他们的灵魂之境。这样的教师，我们无法否认其存在。众多差生在教师阳光之语的关注中，慢慢地奋力的向前奔跑，并最终实现了学习成绩质的飞跃。此种教学事例平凡而又真实的存在于我们的教育教学生活中。

时，教师关注也有正向关注和负向关注之分。恰当合理的正向关注有利于促进师生关系的协调发展、学生学习成绩的稳定与提高，以及教师教学质量的提升，而负向关注（关注过多或过少）则会给教师教学和学生的发展带来一定的负面效应。因此，教师关注度的合理运用和把握对课堂教学质量的调整改善、师生关系的和谐发展、学生成绩的提高和身心健康发展有着极为重要的意义。

贫困农村教育的现实是男童受关注少，女童受关注多。由于是教育资源匮乏的农村，“受关注过多”导致学习成绩崩盘的情况可望而不可及，所以男童从缺少关注中获得的劣势要远远比女童从过度关注中获得的劣势大得多。

这一切的一切都在说明读书和学习成绩的问题，或许并不如妇联的这篇文章所说的那样完全是一个主观的问题。诚然，或许男差生确实相对比较多，但是究竟是男生真的不行，还是现行教育体制在刻意制造男差生呢？

女生成绩不如男生，就说是性别歧视，男生成绩不如女生，就说是男人不行。呵呵。事实上，现在男生辍学已经达到了一个触目惊心的程度，对此，女权不管不顾只会拿“男生自愿”来狡辩。

恋并不会影响到学生辍学，同伴对学生的影响很大。女生辍学的人数比男生更少一些”。“两免一补”资金被所有同学平分，这种平均分配补助金的现象，对大多

第三，从学生的个体因素来看，男生的辍学风险系数要比女生高出约25%，八年级学生的辍学风险系数要比七年级高出约32%。

表1 变量测量及分布

变量	界定与测量	均值	标准差
是否辍学	是=1，否=0	0.0992	0.30
数学成绩	数学测试成绩（最低分0分，最高分15分）	7.81	2.43
数学成绩最差的20%	是=1，否=0	0.20	0.38
师生关系得分	0~10，0分代表非常不好，10分代表非常好	7.06	2.52
是否有辍学同伴	是=1；否=0	0.54	0.50
是否经常与辍学同伴交往	是=1；否=0	0.17	0.37
性别	男生=1；女生=0	0.54	0.50
年级	八年级=1；七年级=0	0.52	0.50
父亲受教育程度	初中及以上=1；初中以下=0	0.45	0.50
母亲受教育程度	初中及以上=1；初中以下=0	0.25	0.44
家庭资产最贫困的20%	家庭资产排名最差的20%=1；其他=0	0.20	0.39
兄弟姐妹个数	学生的兄弟姐妹个数	1.40	1.00

第三，从学生的个体因素来看，男生的辍学风险系数要比女生高出约25%，八年级学生的辍学风险系数要比七年级高出约32%。

从普九工作开展以来，随着经济的发展，冠英地区的人们生活水平不断改善，大多居民盖起了小洋楼，开上了小车，这样的社会趋势下，使得两所学校的辍学率逐步走低。以往辍学学生大多分布在八九年级，而九年级尤为突出，男生辍学和女生辍学相比，男生比例高于女生，主要原因有家庭困难需要劳动力，也有学生认为自己考不上高中而选择提前

3、男生辍学率比女生高

“普九”之前的农村由于受封建传统的影响，重男轻女，家里经济条件有限总是让男孩子上学而觉得女孩子上那么高的学没用。所以农村初中女生的辍学率明显高于男生。随着农村经济的好转，国家各项优惠政策的支持，根据调查结果显示，男生辍学率和女生辍学率由前几年的差别不大到如今的男生辍学率远高于女生。

男轻女的问题。而本研究中关于男学生和女学生中那类学生最容易辍学的调查问卷中，调查结果显示：辍学生、在校生、班主任、学校领导、任课老师均认为，与女生相比男生辍学率更高，人数百分比分别为 45.2%、 51.3%、48.9%、50.9%、 56.6%。

表 3 X 中学近三年的男女生辍学比例对比表

年度	女生辍学率	男生辍学率
2014	32%	68%
2015	25%	75%
2016	21%	79%

通过以上表格，可以明显看到最近三年男生的辍学率高于女生的辍学率。

可能是男生女生的性格天生不同造成的现在男女生辍学率明显不同的原因。男生通常调皮爱动，双差生较多。女生比较安稳听话，比男生更适合现在的学校生活。还

不上学了父母也不说孩子什么。另外，在农村部分男孩子不上学了可以去建筑队当小工挣钱，女孩子则不会去建筑工地干那些活，只有老老实实上完学。（E ，政教主任）

表现的影响力则是相对有限的、片面的；原先认为男生的辍学态度要好于女生的辍学态度，然而现实是男生的辍学率明显高于女生。然而也有原先认为年级、学业表现对对农村初中学生辍学态度影响力得到了本文

不公平的对待。我们的数据显示，3 个地区的女孩的辍学率基本上在 3 个年级都等于或低于同年级的男孩，除了在 X 县初中的初中 1 年级和 Y 县初中的初中 2

从静态的辍学率水平绝对值上看，男生的辍学率在各个年级阶段都比较高，Z 县初中的男生在各年级的辍学率均高于 X 县和 Y 县的辍学率，都达到 10%以上，X 县作为辍学率水平最低的地区，其男生在初中 1 年级和初中 2 年级也分别达到了 6%和 7%；女生的辍学率在各个年级阶段较低，在 3 个地区的初中低年级阶段（初中 1 年级和 2 年级）的辍学率都没有超过 4%，X 县初中更是降低至 1%和 0%的辍学率。

从动态的辍学率水平变动量上看，随着年级的上升，男生的辍学率出现递增趋势，3 个地区的变动幅度有所差异，除 X 县的男生辍学水平基本保持不变外，Y 县和 Z 县的增加量都超过 5%；女生的辍学率在低年级阶段变动不大，在 X 县

摘　要：通过对重庆市 8 个区（县）14 所农村普通高中学校 22214 名学生的调查发现：西部地区农村普通高中学生辍学率较高，男生辍学率高于女生，辍学率随学校教学质量的提升而降低、随学生学业成绩提高而减少、随年级

(四) 男生辍学率明显高于女生

近三年，14 所学校男女生辍学总人数分别是 2621 人、2031 人，占比分别为 56.3%、43.7%。男生辍学总人数与男生总人数之比是 23.6:100，女生辍学总人数与女生总人数之比是 18.3:100。卡方检验表明，二者差异极为显著（见表 2）。男生辍学率明显高于女生。

表 2　男女生辍学情况比较

	男生	女生
N	11113	11101
%	23.6	18.3
卡方值	93.845（p<0.001）	

参考：

《农村初中生辍学的原因及对策研究 — 以河北省磁县某初中为例》

《基于马斯洛需要层次理论的农村中学生辍学原因分析与对策研究 — 以冠英为例》

《陕西省农村初中学生辍学原因的探究》 _ 刘莹

《西部地区农村普通高中学生辍学现象_省略_庆市 8 个区_县_14 所学校的调查》 _ 李志辉

（5）下面来看中考/高考农村独生女/双女加分政策：

1.湖北省招办日前公布 2017 年高考加分优录新政，取消了有 9 年历史的农村独生女加分项目，这也是我省目前唯一的地方性高考加分项目。不过，在 4 类可优先录取的项目中新增了 5A 级青年志愿者。

按最新政策，有下列情形之一的考生可以在其高考文化成绩总分基础上加分投档，同一考生如符合多项加分投档条件，只取其中的一项：少数民族聚居地的少数民族考生；归侨、华侨子女、归侨子女和台湾省籍考生；自主就业的退役士兵考生；在服役期间荣立二等功以上或被大军区以上单位授予荣誉称号的退役军人考生；烈士子女考生。

与去年不同的是，我省今年取消湖北省农村独生女加分项目。自 2009 年实施的农村独生女高考加分政策，是我省一项地方性计生奖励政策，也曾是我省唯一地方性高考加分项目。该规定为：父、母和本人均为农村户口、领取了《独生子女父母光荣证》或《独生子女证》的农村独生女考生，报考湖北省属高校，**可以在其高考文化成绩总分基础上增加 10 分投档**，由学校审查决定是否录取。湖北省招办提供的数据显示，**仅 2014 年湖北省共有 15862 名农村独生女享受高考加分政策，其中超过 6500 名考生因高考加分而圆了大学梦。2016 年高考，湖北农村独生女加分政策分值降低，分值从原来的 10 分调整为 5 分。**

2.这个政策，在重庆也存在过：

今次公布方案的湖北还明确，2017 年起，取消农村独生女加分政策。**重庆也提出，到 2017 年，取消农村独生女、三峡库区搬迁移民子女地方加分照顾政策。**

请注意，这里说的是独生女，不是独生子女。因为一些地方的确存在过独生子女加分政策，女权主义者很喜欢顾左右而言他的说：“你看错了，加分的是独生子女，不是独生女”。

3.直至 2020 年，贵州省依然存在农村独生子女/双女结扎加分项。

2020年高考考生加分资格审核合格名单公示（贵阳市）

序号	市州名称	县区名称	考生号	姓名	民族	性别	分值	毕业学校	加分项目	审核单位
10	贵阳市	白云区	20520113110007	段文怡	汉	女	10	白云区第一高级中学	农村独生子女户，二女结扎户	省卫生健康部门
11	贵阳市	白云区	20520113110010	胡娇	汉	女	10	白云区第一高级中学	农村独生子女户，二女结扎户	省卫生健康部门
12	贵阳市	白云区	20520113110071	张彩蝶	汉	女	10	白云区第一高级中学	农村独生子女户，二女结扎户	省卫生健康部门
13	贵阳市	白云区	20520113150070	唐青培	汉	女	10	白云区第一高级中学	农村独生子女户，二女结扎户	省卫生健康部门
14	贵阳市	白云区	20520113150072	汪思渝	汉	女	10	白云区第一高级中学	农村独生子女户，二女结扎户	省卫生健康部门
15	贵阳市	白云区	20520113150280	张燕玲	汉	女	10	白云区第一高级中学	农村独生子女户，二女结扎户	省卫生健康部门
16	贵阳市	白云区	20520113150325	殷开瑶	汉	女	10	白云区第一高级中学	农村独生子女户，二女结扎户	省卫生健康部门
17	贵阳市	白云区	20520113150372	杨虹虹	汉	女	10	白云区第一高级中学	农村独生子女户，二女结扎户	省卫生健康部门
18	贵阳市	白云区	20520113150426	张晓蓉	汉	女	10	白云区第一高级中学	农村独生子女户，二女结扎户	省卫生健康部门
19	贵阳市	白云区	20520113110163	张连兰	汉	女	10	白云区第二高级中学	农村独生子女户，二女结扎户	省卫生健康部门
20	贵阳市	白云区	20520113110212	孟攸	汉	女	10	白云区第二高级中学	农村独生子女户，二女结扎户	省卫生健康部门
21	贵阳市	白云区	20520113110254	邵尚丽	汉	女	10	白云区第二高级中学	农村独生子女户，二女结扎户	省卫生健康部门
22	贵阳市	白云区	20520113110290	张婉琪	汉	女	10	白云区第二高级中学	农村独生子女户，二女结扎户	省卫生健康部门
23	贵阳市	白云区	20520113110318	郭静	汉	女	10	白云区第二高级中学	农村独生子女户，二女结扎户	省卫生健康部门
24	贵阳市	白云区	20520113150440	龙志慧	汉	女	10	白云区第二高级中学	农村独生子女户，二女结扎户	省卫生健康部门
25	贵阳市	白云区	20520113110424	梁正坤	汉	女	10	贵阳市白云兴农中学	[illegible]	[illegible]
26	贵阳市	白云区	20520113110715	黄禹萍	汉	女	10	贵阳市白云兴农中学	[illegible]	[illegible]
27	贵阳市	白云区	20520113110789	范银美	汉	女	10	贵阳市白云兴农中学	农村独生子女户，二女结扎户	省卫生健康部门
28	贵阳市	白云区	20520113110996	李灵婕	汉	女	10	贵阳市白云兴农中学	农村独生子女户，二女结扎户	省卫生健康部门
29	贵阳市	白云区	20520113151119	袁晗钦	汉	女	10	贵阳市白云兴农中学	农村独生子女户，二女结扎户	省卫生健康部门
30	贵阳市	白云区	20520113152292	张淼淼	汉	女	10	白云区第一高级中学	农村独生子女户，二女结扎户	省卫生健康部门
31	贵阳市	白云区	20520123151941	汤华懋	汉	女	10	修文县景阳中学	农村独生子女户，二女结扎户	省卫生健康部门
32	贵阳市	白云区	20520123112304	陈丹	汉	女	10	修文县景阳中学	农村独生子女户，二女结扎户	省卫生健康部门
33	贵阳市	白云区	20520123112283	李婉清	汉	女	10	修文县景阳中学	农村独生子女户，二女结扎户	省卫生健康部门
34	贵阳市	白云区	20520111153623	杨宗倩	汉	女	10	花溪区品华学校	农村独生子女户，二女结扎户	省卫生健康部门
35	贵阳市	白云区	20520111151153	周祥意	汉	女	10	溪南高中	农村独生子女户，二女结扎户	省卫生健康部门
36	贵阳市	白云区	20520181112933	刘雨莹	汉	女	10	贵阳传习中学	农村独生子女户，二女结扎户	省卫生健康部门
37	贵阳市	白云区	20520181113827	徐琳倩	汉	女	10	清镇市博雅国际实验学校	农村独生子女户，二女结扎户	省卫生健康部门
38	贵阳市	白云区	20520103151461	石宗琴	汉	女	10	贵阳市益友中学	农村独生子女户，二女结扎户	省卫生健康部门
39	贵阳市	观山湖区	20520113110945	李芸	汉	女	10	贵阳市德华学校	农村独生子女户，二女结扎户	省卫生健康部门
40	贵阳市	观山湖区	20520113111249	李永佳	汉	女	10	安顺市平坝区集圣中学	农村独生子女户，二女结扎户	省卫生健康部门
41	贵阳市	观山湖区	20520113151270	刘佳琪	汉	女	10	白云兴农中学	农村独生子女户，二女结扎户	省卫生健康部门
42	贵阳市	观山湖区	20520181113348	章媛	汉	女	10	清镇市养正学校	农村独生子女户，二女结扎户	省卫生健康部门
43	贵阳市	观山湖区	20520111152070	吉恺玲	汉	女	10	贵大附中	农村独生子女户，二女结扎户	省卫生健康部门
44	贵阳市	观山湖区	20520115150613	王权忆	汉	女	10	贵阳市第一中学	农村独生子女户，二女结扎户	省卫生健康部门
45	贵阳市	观山湖区	20520111152118	杨梦莹	汉	女	10	贵大附中	农村独生子女户，二女结扎户	省卫生健康部门
46	贵阳市	观山湖区	20520111152257	陈小娅	汉	女	10	贵大附中	农村独生子女户，二女结扎户	省卫生健康部门
47	贵阳市	观山湖区	20520115152587	左倩倩	汉	女	10	观山湖第一中学	农村独生子女户，二女结扎户	省卫生健康部门
48	贵阳市	观山湖区	20520115152659	何芝敏	汉	女	10	观山湖第一中学	农村独生子女户，二女结扎户	省卫生健康部门
49	贵阳市	观山湖区	20520115113685	杨小倩	汉	女	10	观山湖第三十七中学	农村独生子女户，二女结扎户	省卫生健康部门
50	贵阳市	观山湖区	20520181150563	曹驰灵	汉	女	10	清镇市第一中学	农村独生子女户，二女结扎户	省卫生健康部门
51	贵阳市	观山湖区	20520181151484	韩蝶	汉	女	10	清镇市第一中学	农村独生子女户，二女结扎户	省卫生健康部门
52	贵阳市	观山湖区	20520181110329	杨悦诗	汉	女	10	清镇市第一中学	[illegible]	[illegible]
53	贵阳市	观山湖区	20520181153964	李婷	汉	女	10	清镇市博雅国际实验学校	[illegible]	[illegible]
54	贵阳市	观山湖区	20520181152829	王子怡	汉	女	10	清镇市贵阳传习中学	农村独生子女户，二女结扎户	省卫生健康部门

我这里只给出了部分截图，实际上原文件中从序号 10 开始一直到序号 488 全部是女生加 10 分。

4.湖北恩施乐福店，中考加分：

乐福店初中落实农村独生女、双女户中考加分资料收集工作_恩施土家族苗族自治州教育局

http://jyj.enshi.gov.cn/2016/0414/203404.shtml

5.嵊州地处发达富庶的浙江，女权高地之一：

双农独女加分政策 2018 年起取消 -- 嵊州新闻网

http://sznews.zjol.com.cn/sznews/system/2017/01/19/021011621.shtml

6.江西省贵溪市：

江西省农村二女不再生育和农村独生子女家庭子女中考优惠加分申请审批表 -- 贵溪市人民政府信息公开

http://www.guixi.gov.cn/Item/46516.aspx

7.席王街办属于陕西省西安市，地处省会管辖区：

席王街办 56 名农村独女和双女户考生享受中考加分优惠政策_审核

https://www.sohu.com/a/317065772_120162895

数据：每年西安中考加分考生约 6000 人，其中农村独女双女户占 81%，可加 10 分_手机搜狐网

https://m.sohu.com/a/347000152_715709

8.接下来是广西：

2013 广西高考农村独生子女双女结扎女儿考生加分照顾政策资格名单(5)_广西高考_一品高考网

http://www.gaokw.com/gaokao/guangxi/56645_5.html

不公平，中考为什么农村独生子女和双女户可以加分【全州吧】_百度贴吧

https://tieba.baidu.com/p/3008583924?red_tag=3145600498

“我也是独生子女，只不过是城市户口，为什么就不能加分，少数民族就算了，农村独生子女可以加 20 分，知不知道 20 分好难考的。”

9.福建也算比较富裕的省份，也有这个政策，这是独生子女、双女户中考加分证明的表格：

独生子女、双女户中考加分证明 -- 连江县政务服务网

http://cache.baiducontent.com/c?m=9d78d513d9d430df4f9ee4690c66c0171e43f3142bd6a0020fd0843991735a315017e4ac54550705a3d20c1616d9484b9af52104331767f7c5c7d20c9bf985295c953a603842de5612a44df79b0732c157c507adb81990ebac2fedf58183840a088c08442df3a1cd015d48dd6f874760a5fdc414025e64eeb12764890c206ffd7e05e1078fb7743d5cdfe1dd580b9f71867610e1dc46b33a16c510d515115337a74bb108545132e03c248e404d0793e029e7207e5723b20aeefc96f6ac14d78afd30ee8cb8df2e961395ceed8f064706598d54bfabcbc24a104109dfb9a815b037b6fb&p=9761f91786cc45be11be9b7c1c&newp=ce6dcb1d85cc43ff57e9c5285953d8274e39806838d6c44324b9d71fd325001c1b69e7b126221403d2c578630aaf4a5fe1f13077361766dada9fca458ae7c4&user=baidu&fm=sc&query=%CB%AB%C5%AE%B6%C0%C5%AE%BC%D3%B7%D6&qid=d9230e8400004f0b&p1=29

10.接下来是地处中原的安徽省：

池州农村独女户双女户女孩中考分别加分-独女-中安在线-安徽新闻

http://ah.anhuinews.com/system/2008/08/04/002082471.shtml

家住贵池区梅村镇的钟国险些因10分之差无缘理想中的殷汇中学。她查得实际中考分数为716分。不巧的是，之前她志愿填报的省重点示范高中殷汇中学的录取分数线为726分。 幸运的是，这关键

的 10 分在考试之前的两个月便已送到钟国手中。按照 2008 年 1 月 7 日颁布的《中共池州市委池州市人民政府关于全面加强人口和计划生育工作统筹解决人口问题的实施意见》规定，作为农村独女户家庭的子女，钟国享受了中考录取时加分优惠政策。

我市今年首次兑现独女户和双女户家庭子女中考录取时加分优惠政策。记者从市教育局招生办了解到，在农村地区，我市有 568 名已领取《独生子女父母光荣证》的家庭独女户考生和 2245 名计划生育双女户考生在报考本市、县区高中学校录取时分别享受到了 10 分、5 分的优惠政策加分。（池州日报/纪云 黄侃）

11.同样地处中原的河南省：

今年对独生子女和双女绝育家庭中招有没有加分奖励？_百姓呼声_洛阳网

https://people.lyd.com.cn/wenti/20200518154728946/

女权主义者总是喜欢拿特殊专业不同性别录取线攻击男性和正常的录取政策，尽管这个做法只是调控特殊专业男女比例，不会导致女生被挤进差一档的学校。

个别学校的个别专业出现分数线划线不同，或者某专业不允许某性别报考，对某一分数段位以内的院校总体男女比例没有影响。比如

说，某省考生想上211大学都是560分以上才能被录取，某211院校小语种在该省投放提前批男生线575，女生线590，那么不影响211及以上院校的男女比例统计。国防科技大学绝大部分专业不招女生，某一个比较少见的对军事感兴趣的女生考了670分，因专业性别限制进不了国防科大某专业，她会选择其它985院校的某个专业，故而不影响985院校总体的男女比例。

但给农村独生女/双女加分可不是这么回事。中考加了5分，10分，甚至20分，原本考不上高中的女生就能上高中，原本上不了重点高中的女生就能上重点高中。我认为一定程度上，教育部统计数据显示的高中（Senior Secondary Schools）2015, 2016, 2017, 2018年女生占比分别为50.29％，50.59％，50.85％，50.78％，跟中考女生加分有一定的关系。而高考加了分，原本没学上的女生就有学上了，原本只能上普通本科的女生就有可能上重本。本专科合计女生略多于男生一定程度上跟高考时的女生加分也有一定的关系。

比高中在校生已经女多男少的情况发生的更早的，是高考报名早已女多男少：

新华网北京9月25日电(记者吴晶)针对近日有媒体报道的有女性致信教育部质疑高考招生对女生存在歧视的问题，教育部有关负责人25日对记者表示，从高校招生总体情况看，目前高校男女招生比

例基本均衡，2013 年高考中，女生报名比例和录取比例分别为 50.3% 和 51.9%。

参考：《教育部：高校男女招生比例基本均衡》

https://link.zhihu.com/?target=https://gaokao.chsi.com.cn/gkxx/zc/moe/201309/20130926/516141440.html

高考报名女多男少，高中在校生也女多男少，那么本专科录取合计女多男少也并不奇怪。

除此之外我还想补充一点，就是除了我们经常看到的一些军警类院校或者专业的录取线女高男低这种情况以外，还有部分情况是女生的录取分数线比男生低。如下图所示，2021 年四川省提前批招生各院校调档线数据表里，红圈是分数线女高男低的院校，蓝圈是分数线男高女低的院校：

2021 年普通高校在川招生本科提前批次录取调档线

院校代码	院校名称	科类	备注	调档线
0001	北京大学	文科		641
0002	中国人民大学	文科		632
0012	北京语言大学	文科		586
0013	中国传媒大学	文科		602
0015	对外经济贸易大学	文科		611
0016	中国政法大学	文科		614
0017	南开大学	文科		618
0022	东北师范大学	文科		588
0024	复旦大学	文科		633
0025	同济大学	文科		618
0029	华东师范大学	文科		622
0030	上海外国语大学	文科		605
0048	华中师范大学	文科		600
0052	四川大学	文科		607
0056	西南大学	文科		590
0058	西安交通大学	文科		605
0060	陕西师范大学	文科		591
0061	兰州大学	文科		592
0068	中南财经政法大学	文科	男	579
0068	中南财经政法大学	文科	女	586
0096	中国消防救援学院	文科	男	541
0211	北京师范大学(珠海校区)	文科		609
0307	外交学院	文科		610
0308	中国人民公安大学	文科	男	589
0308	中国人民公安大学	文科	女	604
0309	国际关系学院	文科	男	590
0309	国际关系学院	文科	女	598
0327	中国刑事警察学院	文科	男	576
0327	中国刑事警察学院	文科	女	584
0335	上海海关学院	文科	男	575
0335	上海海关学院	文科	女	591
0368	铁道警察学院	文科	男	519
0368	铁道警察学院	文科	女	553
0375	南京森林警察学院	文科	男	509
0375	南京森林警察学院	文科	女	572
0395	中央司法警官学院	文科	男	539
0395	中央司法警官学院	文科	女	[illegible]

院校代码	院校名称	科类	备注	调档线
9112	陆军军医大学	理科	女	620
9113	陆军军事交通学院	理科	男	569
9114	陆军勤务学院	理科	男	587
9116	海军工程大学	理科	男	521
9116	海军工程大学	理科	女	615
9117	海军大连舰艇学院	理科	男	583
9117	海军大连舰艇学院	理科	女	567
9118	海军潜艇学院	理科	男	542
9119	海军航空大学	理科	男	521
9119	海军航空大学	理科	女	521
9120	海军军医大学	理科	男	609
9120	海军军医大学	理科	女	625
9124	空军工程大学	理科	男	521
9124	空军工程大学	理科	女	624
9126	空军预警学院	理科	男	521
9134	火箭军工程大学	理科	男	573
9134	火箭军工程大学	理科	女	612
9136	战略支援部队航天工程大学	理科	男	591
9136	战略支援部队航天工程大学	理科	女	607
9137	战略支援部队信息工程大学	理科	男	521
9137	战略支援部队信息工程大学	理科	女	613
9139	武警工程大学	理科	男	578
9139	武警工程大学	理科	女	613
9140	武警警官学院	理科	男	575
9141	武警特种警察学院	理科	男	558
9144	武警海警学院	理科	男	521
9144	武警海警学院	理科	女	593
9904	陆军工程大学	理科		597

0395	中央司法警官学院	理科	男	523
0395	中央司法警官学院	理科	女	569
0456	西南大学	理科		606
0827	中国刑事警察学院	理科	男	585
0827	中国刑事警察学院	理科	女	576
1204	天津理工大学	理科	男、航海	474
1205	天津农学院	理科		498
1406	山西农业大学	理科		515
2301	黑龙江大学	理科		541
3103	上海海事大学	理科	航海	521
3305	浙江海洋大学	理科	航海	460
3325	宁波大学	理科	航海	524
3515	集美大学	理科	航海	472
3721	烟台大学	理科	男、航海	464
3723	山东交通学院	理科	航海	465
4428	广州航海学院	理科	航海	443
4488	香港中文大学(深圳)	理科		642
4528	北部湾大学	理科	航海	439
4611	海南热带海洋学院	理科	航海	430
4677	海南科技职业大学	理科	航海	430
5002	重庆交通大学	理科	航海	500
5015	四川外国语大学	理科		578
5017	西南政法大学	理科	男	590
5017	西南政法大学	理科	女	603
5112	四川农业大学	理科		566
5149	四川警察学院	理科	男	521
5149	四川警察学院	理科	女	560
6119	西安外国语大学	理科		577
8102	香港中文大学	理科		647
8106	香港城市大学	理科		619
9102	国防科技大学	理科	男	626
9102	国防科技大学	理科	女	637
9104	陆军工程大学	理科	男	584
9105	陆军步兵学院	理科	男	564
9106	陆军装甲兵学院	理科	男	577
9107	陆军炮兵防空兵学院	理科	男	563
9109	陆军特种作战学院	理科	男	559
9109	陆军特种作战学院	理科	女	580
9110	陆军边海防学院	理科	男	571
9111	陆军防化学院	理科	男	521
9111	陆军防化学院	理科	[illegible]	[illegible]
9112	陆军军医大学	理科	男	608

2021 年中南财经政法大学在安徽投放的公安类招生名额也存在录取分数线男高女低的情况：

		理工	505	616	585	600.37
云南	优师计划	文史	565	641	620	629
		理工	520	634	600	615
吉林	优师计划	文史	519	562	562	562
黑龙江	提前批	理工	415	620	591	600
安徽	优师计划	文史	560	607	603	605
		理工	488	606	586	595
江西	优师计划	文史	559	616	616	616
		理工	519	596	596	596

中南财经政法大学

中南财经政法大学

2021年高考录取分数线

（截至7月10日，更新中）

安徽

省份	录取类型	文科			理科		
		最高分	最低分	控制线	最高分	最低分	控制线
安徽	公安类	男:614 女:609	男:610 女:609	560	男:586 女:533	男: 550 女: 533	488

（6）在 2019 -- 2020 年，春蕾计划的部分善款被用于资助男学生，引发了女权主义者的集体闹事。她们抓住了春蕾计划限定资助女生却资助了男生，被资助的男生年龄过大等“纰漏”，掩盖了更本质的问题 -- 限定资助女生的“春蕾计划”实际上本应被废除，因为男生的基础教育资源已经不如女生。“春蕾计划”可能已经演变为了一种不正当的既得利益，参考《阳光下的溃烂：揭秘德国第一大产业》。

（7）从人口普查数据看基础教育阶段男童相对女童处境的恶化趋势

2010 年第六次人口普查数据显示，进入 21 世纪以来，不论城镇乡村，没有入读小学的男生都比女生的人数多。

1.全国总体情况：2010 年六普时 15 岁及以下适龄学童中未入读小学的男生人数多于女生。

国务院人口普查办公室 国家统计局人口和就业统计司 编

中国2010年人口普查资料 TABULATION ON THE 2010 POPULATION CENSUS OF THE PEOPLE'S REPUBLIC OF CHINA

第四卷 受教育程度
4-1 全国分年龄、性别、受教育程度的6岁及以上人口
4-1a 全国分年龄、性别、受教育程度的6岁及以上人口(城市)
4-1b 全国分年龄、性别、受教育程度的6岁及以上人口(镇)
4-1c 全国分年龄、性别、受教育程度的6岁及以上人口(乡村)
4-2 全国分年龄、性别的15岁及以上文盲人口
4-2a 全国分年龄、性别的15岁及以上文盲人口(城市)
4-2b 全国分年龄、性别的15岁及以上文盲人口(镇)
4-2c 全国分

4-1 全国分年龄、性别、受教育程度的6岁及以上人口

年龄	6岁及以上人口				未上过学	
	合计	男	女	小计	男	女
总计	1242546122	633278387	609267735	62136405	17503480	44632925
6-9岁	56149412	30476514	25672898	2133288	1146435	986853
6	14804470	8034452	6770018	1483284	802376	680908
7	13429161	7292300	6136861	312968	165544	147424
8	13666956	7423559	6243397	182919	96865	86054
9	14248825	7726203	6522622	154117	81650	72467
10-14岁	74908462	40267277	34641185	575081	302908	272173
10	14454357	7830808	6623549	151760	81046	70714
11	13935714	7522558	6413156	127712	67497	60215
12	15399559	8288987	7110572	109307	57485	51822
13	15225032	8161000	7064032	94715	49536	45179
14	15893800	8463924	7429876	91587	47344	44243
15-19岁	99889114	51904830	47984284	465453	228805	236648
15	18024484	9524898	8499586	93908	47950	45958
16	18790521	9795181	8995340	88817	44090	44727
17	20775369	10760828	10014541	92063	44924	47139
18	20755274	10744556	10010718	93260	44991	48269
19	21543466	11079367	10464099	97405	46850	50555
20-24岁	127412518	64008573	63403945	678753	297571	381182
20	28026954	14201091	13825863	[illegible]	[illegible]	[illegible]

2.城市情况：2010年六普时25岁及以下适龄学童中未入读小学的男生人数多于女生。

中国2010年人口普查资料

4-1a 全国分年龄、性别、受教育程度的6岁及以上人口(城市)

年龄	6岁及以上人口			未上过学		
	合计	男	女	小计	男	女
总计	384147858	195947635	188200223	8034432	1991188	6043244
6-9岁	12651483	6818014	5833469	462862	254880	207982
6	3294902	1773632	1521270	356570	197329	159241
7	2906061	1569638	1336423	51462	27847	23615
8	3179028	1711633	1467395	30120	16215	13905
9	3271492	1763111	1508381	24710	13489	11221
10-14岁	17121336	9176874	7944462	80550	44662	35888
10	3433402	1852623	1580779	25251	13880	11371
11	3216999	1729890	1487109	19227	10563	8664
12	3445836	1852243	1593593	14001	7919	6082
13	3426904	1833256	1593648	11389	6318	5071
14	3598195	1908862	1689333	10682	5982	4700
15-19岁	30350178	15528057	14822121	48909	26787	22122
15	4402657	2304133	2098524	10423	5680	4743
16	5356873	2756782	2600091	9606	5284	4322
17	6323132	3226285	3096847	9364	5053	4311
18	6682039	3406001	3276038	9366	5105	4261
19	7585477	3834856	3750621	10150	5665	4485
20-24岁	47547510	24173937	23373573	69186	36742	32444
20	10514598	5297881	5216717	13581	7424	6157
21	10286248	5224072	5062176	13519	7306	6213
22	9222223	4722895	4499328	13623	7233	6390
23	9343631	4777150	4566481	14762	7740	7022
24	8180810	4151939	4028871	13701	7039	6662
25-29岁	37950735	19171630	18779105	73964	35729	38235
25	7179674	3642333	3537341	13262	6660	6602
26	7246192	3662299	3583893	13372	[illegible]	[illegible]

3.镇的情况：2010年六普时20岁及以下适龄学童中未入读小学的男生人数多于女生。

中国2010年人口普查资料

4-1b 全国分年龄、性别、受教育程度的6岁及以上人口(镇)

年龄	6岁及以上人口			未上过学		
	合计	男	女	小计	男	女
总计	248689641	126967646	121721995	9927309	2686117	7241192
6-9岁	11682599	6387123	5295476	383873	209983	173890
6	3039377	1660978	1378399	276874	152011	124863
7	2795858	1529860	1265998	51564	27726	23838
8	2850421	1559522	1290899	29796	16273	13523
9	2996943	1636763	1360180	25639	13973	11666
10-14岁	15686190	8487916	7198274	91548	50089	41459
10	3048692	1664345	1384347	25666	14076	11590
11	2915358	1585197	1330161	20892	11492	9400
12	3211218	1743607	1467611	16887	9247	7640
13	3156686	1701250	1455436	14296	7817	6479
14	3354236	1793517	1560719	13807	7457	6350
15-19岁	23239814	12075720	11164094	72644	37792	34852
15	4144468	2182294	1962174	14857	7992	6865
16	4685021	2420257	2264764	14154	7375	6779
17	5255798	2701472	2554326	14919	7608	7311
18	4805111	2496403	2308708	14451	7390	7061
19	4349416	2275294	2074122	14263	7427	6836
20-24岁	23511008	11867847	11643161	91419	43344	48075
20	5175368	2668052	2507316	17982	9048	8934
21	4774870	2429265	2345605	17373	8414	8959
22	4451935	2241435	2210500	17594	8217	9377
23	4791766	2391510	2400256	19581	9160	10421
24	4317069	2137585	2179484	18889	8505	10384

4.乡村情况：2010 年六普时 14 岁及以下适龄学童中未入读小学的男生人数多于女生。

中国2010年人口普查资料

4-1c 全国分年龄、性别、受教育程度的6岁及以上人口(乡村)

年龄	6岁及以上人口				未上过学	
	合计	男	女	小计	男	女
总计	609708623	310363106	299345517	44174664	12826175	31348489
6-9岁	31815330	17271377	14543953	1286553	681572	604981
6	8470191	4599842	3870349	849840	453036	396804
7	7727242	4192802	3534440	209942	109971	99971
8	7637507	4152404	3485103	123003	64377	58626
9	7980390	4326329	3654061	103768	54188	49580
10-14岁	42100936	22602487	19498449	402983	208157	194826
10	7972263	4313840	3658423	100843	53090	47753
11	7803357	4207471	3595886	87593	45442	42151
12	8742505	4693137	4049368	78419	40319	38100
13	8641442	4626494	4014948	69030	35401	33629
14	8941369	4761545	4179824	67098	33905	33193
15-19岁	46299122	24301053	21998069	343900	164226	179674
15	9477359	5038471	4438888	68628	34278	34350
16	8748627	4618142	4130485	65057	31431	33626
17	9196439	4833071	4363368	67780	32263	35517
18	9268124	4842152	4425972	69443	32496	36947
19	9608573	4969217	4639356	72992	33758	39234
20-24岁	56354000	27966789	28387211	518148	217485	300663
20	12336988	6235158	6101830	98037	43668	54369
21	11495531	5704418	5791113	99625	42646	56979
22	10800034	5316818	5483216	101009	41911	59098
23	11560558	5707882	5852676	110745	45634	65111
24	10160889	5002513	5158376	108732	43626	65106

总的来说，城市化程度越高，年代越晚近，适龄学童中男生相对女生的小学入学机会就越少。

我们现在已知教育部公报中 2006 -- 2014 年小学入学率女高男低。在放开全面二孩以前，一直存在超生儿童瞒报，而女童比男童严重的现象（原因多为农村家庭由于想生儿子而瞒报头胎女儿）。而且由于超生罚款也没有及时取消，所以女童相对于男童更严重的瞒报即便到了 2020 年也依然会存在。易富贤先生曾经在微博上几次提及 2019 年以后仍然有政府机关追收以前的超生罚款，而我本人认识一位浙江的阿姨，就是在放开三胎生育政策以后才给家里的第三个孩子上了户口，但出于保护他人隐私的原因，我不透露她的具体个人信息。易富贤先

生认为 PRC 七普总人口数据严重注水，可信度极低，只有五普和六普的数据相对而言还有可还原度，所以我在本书当中也没有采信七普的数据。我看过易富贤先生的文章《2020 年人口普查仿真分析》，认为他的逻辑和计算方法是自洽的，但忽略了超生瞒报（他只考虑了诸如学校多报学生捞取经费等因素）以及初次生育时会有小比例的多胞胎（他在原文中提到了四普时的一胎生育率略高于 1.0 可能说明四普数据也有轻度的错误，我认为他在这个问题上就是没考虑到当时结婚率高，不孕不育病发率极低，且存在小比例头胎为多胞胎的情况，以及可能存在的适龄人口统计遗漏）的影响，因而实际的总人口数虽然肯定少于七普官方数据（易富贤先生提到新冠疫情期间有些地区的地方政府由于打疫苗的人数未达标而从邻近的行政单位拉人来打疫苗），但也应该比易富贤先生的判定要乐观一些。官方相对于真实人口数值注的水，可能大部分就集中在幼儿到中青年年龄段的男性人口这里。我认为官方晚于原定日期一个月公布七普数据的原因有三，首先是注水总人口来堵住天下人对于计划生育的嘲讽之口；其次是提高了出生率的纸面数据以暂时掩盖出生率雪崩的事实；第三是夸大幼儿至青壮年年龄段男女比例以转移矛盾，由女权主义者出面，借“重男轻女堕女胎”议题制衡公众对政府长年暴力干预生育自由的谴责。

我认为这种超生人口瞒报，其中女童瞒报比男童严重的现象不会导致小学入学率女高男低这样的结论成为错误。我们在中学读书的时候都学过用样本来估计总体的统计学思想。当教育部的统计表里小学

在校生中女生比例为 2011 年的 46.23％时，实际上真实的女童在学比例应该是 48％左右，因为通过换算可知 51.5％：48.5％ =1.06，这就是正常的出生性别比，但一胎化时代除了瞒报以外肯定也存在少量的性别筛选打胎，因而女童真实出生比例应该约为 48％，出生性别比约为 1.083，比正常范围上限略高，但达不到五普以来官方公布的水平。46.23％相对于 48％来说，是一个很大的比例数字。46.23％/48％ =96.31％，说明能统计到的在学女童占了全部适龄女童总数的绝大多数，这是一个说服力很强的，非常可靠的样本。在这样一个大的样本中，从 2006 年到 2014 年，连续 9 年小学入学率都是女高男低，那么根据样本推断总体的统计学原理，我们完全有理由推定，把瞒报女童也纳入考量范围，全部适龄儿童中，小学入学率也是女高男低。那些瞒报的超生女童，出生的时候被瞒报，小学升学的时候会暴露出一部分，但仍然存在黑户，这种黑户一直到中考乃至成年会逐步减少。请注意，黑户通过操作也是能上学的，这方面可以参考史耀疆的《揭开性别谜团：对陕西的“失踪女童”的实证解释》。作者调查发现瞒报的女童一样能上学，其时间在 PRC 大规模城市化初期，由于农村的贫富分化远小于城市，且农村多孩家庭比例远高于城市，所以我们认为瞒报的女童的小学入学率与大部分能直接统计到的女童的入学率没有多大差异。

教育部统计的时候这部分黑户小学女童不会全部暴露出来，到了初中和刚成年时才会逐步的，继续的暴露出来，这种现象从五普时 0 -- 10 岁人口性别比显著高于六普时 10 -- 20 岁人口性别比等情况可以

得到佐证。而且要注意，决定数据录入的是人，不是先进与否的计数机器。2015 年普及的电子学籍号，只是个比纸质账本先进的计数工具，并不能改写 2006 -- 2014 年学龄女童瞒报的事实情况。

2006 年以前的情况可能比较复杂，我们就只讨论教育部公报的 2006 -- 2014 年小学入学率女高男低的情况。而且出生性别比本来就是稍微男高女低的，所以 2010 年六普对应的 6 -- 10 岁没上小学的男童人数比女童多，与入学率女高男低是互相印证，并不矛盾的。

有些读者可能会发现 2010 年六普表格里 6 -- 10 岁未入读小学的男生占全体适龄男生的比例低于 6 -- 10 岁未入读小学的女生占全体女生适龄的比例，这可以否定前面教育部的小学女童入学率更高的数据吗？答案是否定的。首先，统计瞒报的未入学儿童是不现实的，在普查的调查中必然只能查到有限的瞒报儿童而遗漏很多，而且超生儿童当中女童瞒报本就比男童要严重。其次，没入学的人口以及完全统计不到的黑户都是总人口中的极少数，应该坚持大比例抽样的样本说服力更强的原则 -- 也即应该像教育部那样把能统计到的全部已入学儿童作为分子，把能统计到的所有学龄儿童作为分母来进行统计推断，在大样本条件下用样本估计总体才是更可靠的一种评估方式。

结合我们之前提到的家庭人均教育经费女多男少，义务教育辍学率男高女低，我们有理由相信，至少自 2006 年开始，女童从小学阶段开始稳定的拥有更高的入学率。而男童相对于女童处境的恶化趋势，表现在适龄人口当中未入读小学人数从女多男少反转为男多女少。

2.1.2 21 世纪初的美国在大学录取时不惜以破坏人才选拔的公平性来优待女生和少数族裔

我们先来看哈佛大学新生录取政策怎样打压白人和亚裔男性？

（1）对于亚裔男性，SAT 最低录取分数是 1380 分，而亚裔女性 SAT 最低只需要 1350 分。

Male Asian students from the same places need to score a 1,380 on the tests to receive an invitation to apply. For female Asian students, the cutoff is 1,350.

参考：

https://www.nytimes.com/2019/08/28/magazine/affirmative-action-asian-american-harvard.html

（2）哈佛大学现在录取的女生总人数比男生多，这是不正常的，看白人学生的录取性别比就知道少数族裔女性享受的 BUFF 比白女多，毕竟他们除了女性优录以外还有少数族裔优录加成。而且，白人女性的录取分数也比白人男性低，后面我们会提到。

Students enrolled at Harvard University in full-time Undergraduate programs are majority White Male (22.6%), followed by White Female (17.7%) and Asian Female (10.5%). Students enrolled in full-time

Graduate programs are majority White Male (20.8%), followed by White Female (18.7%) and Asian Female (7.04%).

翻译：全日制本科新生中白男 22.6％，白女 17.7％，亚裔女 10.5％。全日制研究生新生中，白男 20.8％，白女 18.7％，亚裔女 7.04％。

参考：https://datausa.io/profile/university/harvard-university

可以看出，男性人口智商钟形曲线确实方差更大。尽管比白女录取分数高，但哈佛这样的顶级名校录取的白男仍然比白女多。

（3）《HARVARD'S PROPOSED FINDINGS OF FACT AND CONCLUSIONS OF LAW》一文提到：

For the Classes of 2014 through 2016, the PSAT thresholds for letters were 1100 for African-American and Hispanic students and 1300 for Asian-American students nationwide, 1310 for White students in states referred to as "sparse country," and 1360 for White female students and 1380 for White male students in other states.

翻译：非洲裔和西班牙裔美国人的 PSAT 分数线是 1100 分，美国本土出生的亚裔 1300 分，落后州的美国白人 1310 分，其他白人女性 1360 分，白人男性 1380 分。

PSAT 即 Preliminary SAT,指 SAT 预考。

视野离开哈佛这样的名校，在全部的大学生中各族裔顺利完成学业的比例如何？

White and Asian students completed their programs at similar rates -- 62 percent and 63.2 percent, respectively -- while Hispanic and black students graduated at rates of 45.8 percent and 38 percent, respectively.

The report also found that, nationally, students who entered a four-year public university earned a degree or certificate at a rate of 62.4 percent. Students who started at a two-year public institution had an overall completion rate of a credential of 39.2 percent. At four-year institutions, black men completed their degrees at the lowest rate (40 percent) and Asian women at the highest (75.7 percent).

翻译：白人和亚裔学生完成课程的比例相似 -- 分别为 62%和 63.2% -- 而西班牙裔和黑人学生的毕业率分别为 45.8%和 38%。该报告还发现，在全国范围内，进入四年制公立大学的学生获得学位或证书的比例为 62.4%。在两年公立学校学习的学生的总完成率为 39.2%。在四年制院校中，黑人男性完成学位的比例最低（40%），亚洲女性的比例最高（75.7%）。

参考：

https://www.insidehighered.com/news/2017/04/26/college-completion-rates-vary-race-and-ethnicity-report-finds

由此可见，在 21 世纪初的美国，一样是学习能力比较强的主体族裔的男性吃亏，获得教育资源相对于少数族裔/女性群体要更困难。

美国给白人男性设置更高的录取分数线，本质上和 PRC 给女学生/少数民族加分一样，实际上抬高了女生/少数族裔的投档原始分，破坏了人才选拔的公平性。

2.2 从中美高等院校入学考试对比分析看利女化的考试改革

回顾第一章的内容，面对升学考试时，男生总体上的自律性劣势被抵制，再加上匿名化阅卷消解了女权主义老师的给分偏见，男生在升学考试时得以较为充分的发挥其应试能力。加之男性人口智商离散度更高，在绝大多数情况下，不论中美，高等教育入学考试的高分段男女比例都是显著男高女低的。其中，在 PRC，我曾统计过 2020 年左右 985 大学的男女比例约为 6:4, 211 大学男女比例约为 54:46, 985/211 大学合计男女比例约为 56:44，高于 PRC 官方普查给出的适龄人口性别比，更高于我推断的真实适龄人口性别比。还要注意前提条件是这批大学生入校时，女生已经充分占据了基础教育资源优势：2013 年开始高考报名女多男少，且女生的家庭人均教育经费更多，义务教育阶段就学率女高男低，针对女生的加分政策也没有完全取消。

2.2.1 从美国 SAT/ACT 考试看美国“高考”的利女化改革

美国 SAT 考试对我们的分析而言具有重要的奠基性参考价值，因为 SAT 考试具有这样几个特点：

（1）存在这样的时期 -- 2006 年以前和 2016 年以后，文科和理科的分值对半分，而且不存在 PRC 式的文理分科，所有人都要考一半分值的文科和一半分值的理科。2006 -- 2015 年是批判性阅读，写作，数学各占 1/3 的分值；

Old SAT Scoring

Total Score (600-2400)

Critical Reading (200-800)
33⅓% of Total Score

Writing (200-800)
33⅓% of Total Score

Math (200-800)
33⅓% of Total Score

New SAT Scoring — Same Subjects, Different Weights

Total Score (400-1600)

Evidence-Based Reading and Writing (200-800)
50% of Total Score

Reading (10-40)
25% of Total Score

Writing (10-40)
25% of Total Score

Math (200-800)
50% of Total Score

（2）数学考试的难度相对于美国学生的智商和训练水平来说不算简单，题目难度没有缩水，长期维持了数学平均分男高女低的态势（注：数学考试难度过低，平均分太高，可能会出现区分度不足，女生均分高于男生的情况，参考第四章附录部分给出的原始数据与回归分析结果）；

（3）提供了 2006 年之前文科部分只考批判性阅读（可对标 PRC 高考文科综合/社科）和 2006 年开始文科部分批判性阅读和写作（可对标 PRC 高考的语文/英语这种语言学科）分值对半分的考试数据。

（4）数学平均分始终男高女低，对于 2017 年后的新分值模式而言，可分出一半的分值等效对标平均分稳定男高女低的自然科学考试（类似 PRC 高考的理科综合，从第四章的回归分析结果可知，自然科学的平均分/难度对男女生均分差距没有影响）。

https://www.compassprep.com/new-sat-has-disadvantaged-female-testers/

New SAT Score Range	Male Students	Female Students	Male/Female Index (Raw)	Male Students	Female Students	Male/Female Index (Adjusted)
1400-1600	65,528	50,647	1.29	7.6%	5.2%	1.45
1200-1390	194,343	190,419	1.02	22.5%	19.7%	1.14
1000-1190	297,706	355,137	0.84	34.4%	36.7%	0.94
800-990	229,614	293,551	0.78	26.5%	30.3%	0.88
600-790	74,913	77,281	0.97	8.7%	8.0%	1.09
400-590	2,885	1,811	1.59	0.3%	0.2%	1.78
Total	864,989	968,846	0.89	100.0%	100.0%	1.00

上图是 2017 年总分 1600，其中 800 分数学，800 分文科（批判性阅读和写作各占 400 分）的新 SAT 考试性别差异数据。从第四章附录给出的 SAT 各科目平均分可知，男生的数学和批判性阅读平均分始终高于女生，而写作平均分则稳定的低于女生。女生占考生总人数的过半数，与国内 2013 年开始高考报名女多男少的情况相同。三部分考试的分值合计后，新 SAT 的平均分男高女低，而高分段男女比例也男高女低，其中 1400 -- 1600 分数段男女比例 1.29，与 PRC 在 2020 年左右的 985/211 大学合计录取本科新生男女比例 56:44 接近。

接下来请看同样文理科分值对半分且数学难度也相对于学生智力和训练量而言不算简单的 ACT 考试的情况：

ACT Scores (2017)

Gender	Students	Percent	English	Math	Reading	Science	Composite
Males	939,730	46%	19.9	21.2	21.2	21.3	21.0
Females	1,047,170	52%	20.8	20.4	21.8	20.8	21.1
No Response	43,138	2%	16.4	17.8	17.9	18.1	17.7
Total	2,030,038	100%	20.3	20.7	21.4	21.0	21.1
Std Dev			6.9	5.5	6.6	5.5	5.6

按照我的理解：

男生均分 ＝ （19.9 + 21.2 + 21.2 + 21.3）/4 = 20.90

女生均分 ＝ （20.8 + 20.4 + 21.8 + 20.8）/4 = 20.95

而官方给出的数据则是男女平均分分别为 21.0 和 21.1，不过两种算法都是平均分女高男低的。

为什么男生在 ACT 考试中总平均分比女生略低呢？首先，ACT 考试的 reading 不是 SAT 考试那样的批判性阅读，不是可以对标社科的考试，仍然是一种语言学科考试。其次，也是我要重点强调的一点：

▲ 考试内容不同：

ACT 有一个 Science Test 部分，这部分 SAT 是没有的。Science Test 是一个以阅读形式呈现的科学考试，文章主要以实验、表格、数据为主。这部分考察的是考生能不能充分理解文章表达的信息、理解和描述实验里的对照组变量如何设置。这也要求了选择 ACT 考试的同学要在科学实验，图表信息具有一定的优势。

参考：https://www.sohu.com/a/238643707_543744

这一段文字的表述告诉我们，ACT 的自然科学科目考试是经过阅读化改革了的，这并不是一种纯粹的，真正意义上的理科考试。

而且我明确的告诉大家，阅读化的科学考试是显著利女的：

事实上，教育曾经在帮助女孩方面有过非常成功的经验。上世纪八九十年代，科学家曾针对女孩在语言方面的特有优势，改变了考试的形式，如在数学、科学等学科考试中增加更多解释性说明和论证性文章，结果发现女孩的考试成绩普遍提高。目前该成果已被广泛应用于各类考试中。另外，在数学和科学课堂加入了更多与语言相关的刺激，训练教师在教授这些科目时运用大量的书写和小组对话形式。

由于认识到了女孩所面临的教育危机，教育作出了最大限度的改变，而且在看待女孩的特殊需要时，教育从未说过“女孩们存在缺陷”。因此，为了拯救痛苦挣扎的男孩们，教育应该有所作为，而且势在必行。

参考：《“男孩危机”背后的教育思考》

https://wenku.baidu.com/view/7ffd8efaaef8941ea76e05fb

ACT 考试的自然科学这还能叫理科吗？不过就是为了女生考的分数好看搞利女化改革，把对科学发展至关重要的理科教育给毁掉了而已。

综上所述，相对于 SAT 考试，ACT 考试通过把社科考试取消并替换为第二门语言/抒情识记类阅读，以及给理科考试“掺沙子”，破坏了公正选拔人才的学科结构，促成了考试平均分女高男低的转变。

2.2.2 解析 1999 年扩招后高考利女腐化的原理与结果

（1）简要回顾“改革开放”以来高考模式的变化：

1.考试模式：

1977 年，高考恢复，考试科目文理分科，理科考试科目为 7 科，文科为 6 科。理科模式：数学 120 分；语文 120 分；英语 100 分；物理 100 分；化学 100 分；政治（考政治经济学、哲学和时事政治）100 分；生物 50 分（从 1986 年开始改为 70 分）总分 690 分，生物提分后为 710 分。文科模式：数学 120 分；语文 120 分；英语 100 分；历史 100 分；地理 100 分；政治（考政治经济学、哲学和时事政治）100 分；总分 640 分。

1985 年，上海率先试行了高中会考和高考改革的试验。

1989 年，湖南、云南、海南三省尝试“3＋1”高考科目组设置方案。

1993 年，在全面推行会考的基础上，实行“3＋2”高考科目设置方案。理科模式：语数外 ＋ 物理 ＋ 化学，每科 150 分，总分 750。文科模式：语数外 ＋ 历史 ＋ 政治，每科 150，总分 750。

1999 年，广东省试行“3＋X”科目设置方案，在粤招生的大部分高校选择 X 为 1。天津、广西试行计算机网上录取。

2000 年，广东省继续实行“3＋X”改革方案，X 为“综合＋1”；江苏、浙江、山西、吉林试行“3＋X”改革方案，X 为文科综合或者理科综合。

2001 年，18 个省市实行了“3＋X”科目设置方案。其中上海、广东、河南为“3＋大综合＋高等学校选择的一门科目”，其余省市实行“3＋文科综合或理科综合”。

2002 年，高考科目设置改革全面深化，全国各省份均实行“3＋X”科目设置方案，但不同省份科目设置的具体模式有所不同。这一年是高考状元女多男少的第一年。

2008 年，江苏实施极端重文轻理，重语数外轻副科的 08 方案。

2017 年，浙江实施 3＋3 高考模式，物理被浙江学生普遍弃选。

2020 年，山东实施 3＋3 高考模式，全省前五十名男女比例四比一，前几百名几乎全是“物化生”或“物化地”组合考生，“政史地”组合第一名出现在全省八九百名开外。海南于同年开始实施 3＋3 高考，各科均计算排位分，每科满分 150，所以可出现 900 分满分。

2021 年，在普遍恢复全国卷的基础上取消传统文理分科，普及 3＋3 和 3＋1＋2 高考，男状元比例开始大幅碾压女状元。

2.命题权的下放与收回：

2002 年，北京市获得语文、数学、外语 3 科的单独命题权。

2006 年，包括安徽、江西、四川、浙江、江苏等 14 省份自主命题。

2011 年，全国 18 个省份实行单独命题。

2015 年，全国共 18 个省份使用全国卷。

2016 年，包括安徽在内的全国 25 个省份使用国家统一命题试卷。2016 年被视为分省独立命题被普遍废除，全国卷被普遍恢复的元年。这一年是女状元比男状元多的最后一年。

（2）对 PRC 官方通过不同的高考模式和计数规则操纵高考状元男女比例“以女制男”，安抚独生女家庭的推测与解析

首先看官方口径公布的 2000 年（官方统计的出生人口数据首次低于 1800 万）及以后的历年出生人口数据：

2000 年：1765 万

2001 年：1696 万

2002 年：1641 万　　（2002 年实施《人口与计划生育法》）

2003 年：1594 万

2004 年：1588 万

2005年：1612万

2006年：1581万

2007年：1591万

2008年：1604万

2009年：1587万

2010年：1588万

2011年：1600万（2011年11月，中国各地全面实施双独二孩政策）

2012年：1635万

2013年：1640万（2013年11月，《中共中央关于全面深化改革若干重大问题的决定》提出“启动实施一方是独生子女的夫妇可生育两个孩子的政策”）

2014年：1687万

2015年：1655万

2016年：1846万（2016年1月1日我国正式施行“全面二孩政策”，原计划会有第四波婴儿潮，翟振武砖家就预测二胎放开会有4995万）

2017年：1758万

2018年：1523万

2019年：1465万

2020年：1200万

2021年：1062万

官方统计数据中出生人口低于1800万始自2000年，一直到2016年完全放开二胎生育限制之前，每年的出生人口一直大致稳定在1500 -- 1700万之间。这段时期也应该是独生女占出生人口比重最高的时期。2000年是3+X高考实施的元年，2002年3+X高考在全国范围内推广，女状元比男状元多的局面也从2002年一直维持到刚刚全面放开二胎生育政策的2016年。与此同时，分省独立命题也广泛推广。我认为是出于防范"田/明/建事件"之类的恶性案件发生，才使得官方改革了这一历史时期的高考模式，通过捧高女状元来试图安抚这一时期比例很高的独生女家庭，并试图以此缓解性别筛选/堕女胎现象。

3+X高考利女的原理：

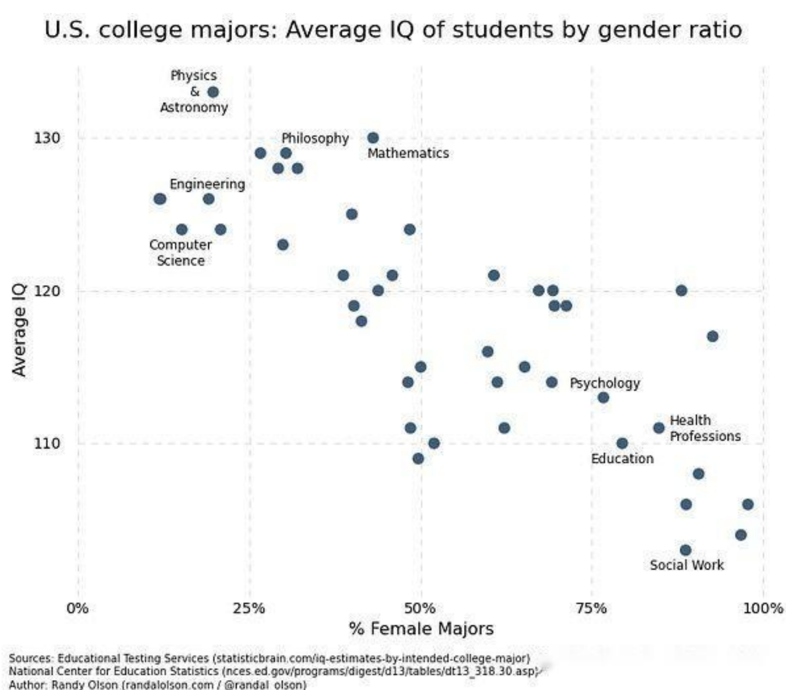
1. 语言学科分值占比高，语文 + 英语合计300分，且语言学科方面女生相对男生的均分优势稳定高于男生在社科和自然科学方面相对女生的优势(参考第四章附录河南省S县高考及SAT原始数据)；

2. 该高考模式当中文科比重高：理科考生要考的文科分值占300分，比重较高，而文科考生要考的理科分值相对而言很低，仅有150分的数学属于理科。而且文理分科的时代文科数学难度低于理科数学，结合第四章附录的回归分析可知，相对难度较低的数学有利于女生。

3. 文理分科计数状元，使得总体而言水平较差的文科状元被计数，与理科状元并列计为高考状元，而文科状元中以女生居多（牢记一个常识，一般而言理科生人数比文科生人数多，而理科生当中男/女比

例不算很悬殊，但文科生当中女/男比例相对更悬殊）。关于文科状元水平不如理科状元，可参考山东取消文理分科，实施按照排位分对副科计分的 3＋3 高考以后，省前五十名男女比例达到四比一（见第四章附录），而纯文科（政史地）组合（相当于文理分科时代的文科状元）第一名排全省八九百名左右（参考山东高考 2020/2021 年一分一档表）。在副科都只算排位分，数学不分文理科的条件下，“文科状元”连语数外都远远考不过“理科状元”。在文理分科时代，大量的理科极高分段男尖子生的水平实际上应该都比文科女状元高得多，尽管这些男生不是理科状元。但文科和理科状元都只有一个，或者最多两到三人并列文科或者理科状元，这种计数方法上的 bug 也让 3＋X 分省独立命题时代的女状元出尽了风头，享受到了她们的水平实际上根本匹配不上的声誉。

另外，实际上美国教育考试服务中心（Education Testing Service）早已有调查数据佐证，理科生的平均智力水平是要比文科生要高的。



THE Tab

What is the average IQ of your major?

Major	IQ
Physics & Astronomy	133
Mathematical Sciences	130
Philosophy	129
Materials Engineering	129
Economics	128
Chemical Engineering	128
Other Engineering	128
Mechanical Engineering	126
Engineering	126
Electrical Engineering	126
Physical Sciences	125
Banking & Finance	125
Other Humanities & Art	124
Chemistry	124
Computer & Information Science	124
Civil Engineering	124
Industrial Engineering	123
Religion & Theory	121
Earth, Atmosphere & Marine Science	121
Biological Sciences	121
English Language & Literature	120
Humanities & Arts	120
Art History, Theory, Critical Theory	120
Political Science	120
Foreign Languages & Literature	119
Anthropology & Archaeology	119
History	119
Architecture	118
Library & Archival Sciences	117
Other Natural Sciences	117
Social Sciences	115
Agriculture	115
Arts-Performance & Studio	114
Life Sciences	114
Sociology	114
Business	114
Psychology	113
Communications	111
Curriculum & Instruction	111
Health & Medical Sciences	111
Business Admin & Management	111
Other Social Science	110
Education	110
Accounting	110
Evaluation & Research	109
Public Administration	109
Other Education	109
Elementary Education	108
Administration	107
Home Economics	106
Student Counseling	105
Early Childhood Education	104
Social Work	103

Source: Ed

这也与我们的生活经验相符合，大部分选文科的学生都是因为学不会理科，而理科生当中有大量的文综/社科高手，以及语言学科高手存在。理科尖子生班当中那些经常高水平的谈论政治，历史，经济，地理，军事话题的男生如果学文综，大概率成绩都不错。就我本人而言，我成绩最好的实际上就是文综，但我还是选择了理科，因为学理综有助于锻炼个人能力，训练科学的思维方法，就业认可度也更高。

因此 985/211 大学的理工科专业多，不是女权主义者狡辩女生在扩招后考重点大学人数少，在扩招前本专科入学人数少的借口。不同的专业选择偏好跟智力水平是有相关性的。

分省独立命题比全国卷更利女：

1. 清华大学吴斌珍教授在《高考制度与大学录取率的性别差异》一文当中，通过消除内生性的多元线性回归分析发现，相对于分省独立命题而言，全国卷不利于女生；

2. 独立命题的情况下，考试难度相比于全国卷更低的省份，比考试难度相对于全国卷更高的省份多。诸如广东卷，福建卷，北京卷，天津卷，浙江卷的难度（不是指题目绝对难度，而是指相对于考生的水平而言的相对难度）实际上都比全国卷要低。这里要特别对浙江卷和广东卷的情况加以说明：

广东省：

2016 年起广东省正式回归全国卷。当年广东理科前 10 名中 9 男

1 女，文科前十名中 4 男 6 女，文理科前十名合计 13 男 7 女。

而在广东省独立命题的最后一年，也即 2015 年，广东理科前十名中 5 男 5 女，文科前十名中 2 男 8 女，文理科前十名合计 7 男 13 女。具体的原始统计结果见第四章附录。从中可以明显看出全国卷不利于女生，而广东省的地方独立命题难度不足，严重偏袒女生。

浙江省：

从命题的绝对难度来说，浙江卷的难度可能比全国卷要高。但从第四章附录给出的各地区定居人口学龄儿童的智商测试数据可知，浙江学生的平均智商比全国卷考区大多数省份学生的平均智商高出不少，所以浙江卷的命题难度仍然相对不足，也即相对难度偏低。

由于没有全体考生的平均分数据，也不知道考生具体的男女比例，而只知道男生和女生群体各自的平均分，我们取男女生各自平均分之和的一半作为全体考生均分的近似值。附录中河南省 S 县 3 年的理综平均分比浙江卷理综 9 年平均分要低接近 8 分，文综，语文，英语平均分差距不大，而浙江卷的数学平均分显著高于全国卷考区数学平均分，所以我们可以得出结论，浙江卷的相对难度是低于全国卷的。

从附录第四章 4.2 节数据可知，分省独立命题时代浙江省的状元女多男少，而湖北省高考状元男多女少，状元男女比例高居全国第一。怎么解释这种现象呢？首先，同样是 3＋X 高考模式的条件下，湖北省考生的平均智商与全国平均水平相当，但湖北命题的相对难度高（比如湖北省语数外自命题难度高于河南省长期使用的全国一卷），而且各科目的分值权重是相对正常而接近公正的，不是江苏和上海长

期实施的那种严重利女化的 3 + 1 模式，所以湖北卷状元男多女少。除此之外还要注意，西方国家已经有研究表明，经济越发达，左派所谓的“性别平等”指数越高，女生越爱选文科而不爱选理科，男生相反（女生学理工科比例较高的是伊斯兰国家）。浙江省属于 PRC 最为发达的省份之一，选文科的女生比例更高，男优生选理科的意愿也高于全国卷考区省份，选文科的男差生的比例较高，导致文科男生在各个科目被女生“田忌赛马”，全科均分低于女生。同时，浙江卷的理科相对难度也不足，2006 -- 2014 的理科数学平均分在 80 -- 103 之间，远高于全国卷考区的数学平均分，理综平均分也高于全国卷，导致男生在理科方面也没有跟女生拉开差距，最终浙江的文科女状元比例压倒了理科男状元比例，造成了浙江卷状元长期女多男少的局面。

3. 独立命题的情况下，全国卷的分值设置虽然也是文科分值权重太高，且其中的语言学科/抒情识记类阅读部分分值权重尤其高（不如 SAT 考试公正），但相对于江苏 08 方案，以及上海长期实施的 3 + 1 高考方案的分值设置还是要公正合理一些，对智力的考核范围也更全面。这里要特别对江苏和上海的情况加以说明：

江苏省：

《2008 年江苏高考方案对高校男女比例影响研究》一文指出：

上表对江苏省 2008 -- 2013 年高考状元的性别进行统计，可以看出在 08 年高考方案改革之后文理科的状元女生较多，但也不排除有其它原因导致此结果。根据江苏考试院有关方面统计：江苏省高考前一万名中的男生比例在 2010 年为 59.08%，2011 年下降至 49.64%，

2012 年已下降至 47.59%。

废除 08 方案，采用 3＋1＋2 高考模式后，江苏省 2021 年高考的网传平均分数据是这样的：

https://www.zhihu.com/question/514919623

知乎　首页　知学堂　会员　发现　等你来答　我国成功发射天绘六号 A/B 星

高考　男孩　江苏

江苏2021年3+1+2新高考男孩平均分高于女孩是否说明新高考更有利于男孩考出好成绩?

2021年高考成绩比较：性别视角

	语文	数学	英语	物理	化学	生物	历史	政治	地理
男生均分	89.85	95.38	104.56	50.38	75.66	71.78	55.71	68.28	71.38
女生均分	92.26	88.08	109.01	45.32	71.15	68.04	56.25	71.3	69.21

	语数外物总分	+化生	+化地	+生地	+生政	+政地
男生选科均分六门汇总	340.17	487.61	487.21	483.33	480.23	479.83
女生选科均分六门汇总	334.67	473.86	475.03	471.92	474.01	475.18

这是2021年江苏各科男女平均分。传统的理科物化生组合男孩比女孩高了13.8分，而传统的文科组合历史地理政治，女孩只比男孩高了1.1分。我们都知道报考文科的男女比例通常是3:7左右。如果按这个平均分来看录取文科。那男孩录取的数量肯定是比女孩多的。所以这种3+1+2的新高考模式是不是比较有利于男孩，提高男孩的录取数量?

数据来源 江苏省2021年高考各科平均分留出，物理较难？_秦学教育

关注问题　写回答　邀请回答　好问题 6　添加评论　分享　…　收起

https://link.zhihu.com/?target=http%3A//js.qinxue100.com/jiangsu-gaozhongjiaoyu/details_324472.html

http://js.qinxue100.com/jiangsu-gaozhongjiaoyu/details_324472.html

2021年高考成绩比较：性别视角

	语文	数学	英语	物理	化学	生物	历史	政治	地理
男生均分	89.85	95.38	104.56	50.38	75.66	71.78	55.71	68.28	71.38
女生均分	92.26	88.08	109.01	45.32	71.15	68.04	56.25	71.3	69.21

	语数外物总分	+化生	+化地	+生地	+生政	+政地
男生选科均分六门汇总	340.17	487.61	487.21	483.33	480.23	479.83
女生选科均分六门汇总	334.67	473.86	475.03	471.92	474.01	475.18

我们在不知道各个选科组合的男女比例的情况下根据这张数据图推测，2021 年江苏男生有可能在除了纯文科组合以外的所有选科组合当中均取得了对女生的均分优势。实际上，文理综时代的全国卷考区，男生也经常获得相对女生的文科总平均分优势，比如河南省 S 县的样本（参考第四章附录数据），2005 -- 2009 这三年高考，前两年的样本当中男生文理科均分高于女生，而 2009 年文理科均分全部女高男低（可能是命题方面的原因导致女生在语文、英语两科上的均分优势完全压倒了男生在数学、文综、理综上累积的均分优势；当然也有可能只是概率问题 -- 概率偏低的事件也能发生，只是频数会相对较低）。

因为存在不同选科组合对男女生源质量不同程度的分流，江苏男生在 2021 年 3 + 1 + 2 高考当中选择纯文科组合的社科平均分比女生略低，而没有出现像附录中给出的河南省 S 县那样文综平均分保持男高女低的情况（可能的原因在于江苏比河南经济更发达，也即左派所谓的“性别平等”程度更高，女优生选文科比例更高而男优生选择理科比例也更高，文科生当中男差生比例相对河南较高），也没有出现像浙江那样的男生在文科考试当中各科目均大幅落后于女生的情况（可能的原因是江苏省定居人口智商不像浙江那样高，所以题目的相对难度已经足够大，区分度已经较高，对男优生的逆淘汰程度较轻）。

上海市：

对本/专科升学问题的研究来说，左派口中最“男女平权”/“打破性别建构的刻板印象”的上海是一个绝佳的样本 -- 如果上海的数

据也符合本质论的理论模型，那么建构论就成了不攻自破的谬论了。

我们经常说，中考的淘汰率是一半左右。实际上，上海市中考的普通高中录取率达到了 10.71％ ＋58.48％ ＝69.19％，超过了人口智商均值处的约 50％，把相当一部分智商低于同龄人口均值的学生纳入了研究范围。而剩下的孩子不论是出国还是上中专都基本能继续读书，中考真正淘汰掉的孩子只有 1.22％。我们接下来就能看到，中/高考录取率极高的上海对我们来说是一个绝佳的研究样本。

http://sh.zhongkao.com/e/20181023/5bce6efd71fda.shtml

家长帮

2018年上海本市共有248所高中学校参与到上海中考的招生录取，其中市重点高中学校68所；中招报名人数7.03万人，高中阶段录取率为98%左右；提前批次（推荐生和自荐生）招生计划8805人，最终录取8088人，推优生占3620人，自荐生4468人。

入学类型	录取人数	占比
普通高中—提前批	0.79万	10.71%
普通高中—统一批	4.31万	58.48%
国际课程班	812	1.10%
中职校—提前批	1.08万	14.65%
中职校—统一批	1.01万	13.70%
未录取	900	1.22%

《2016年上海高中阶段招生录取比例》

上海中考是两考合一，目前高中阶段的录取率为 98%，即保证98%的孩子能够“有书读”。而真正能够进入人们一般公认的“正规高中”，即读普通高中的考生大致在 69%左右。我们可以从官方公布的《2016 年上海高中阶段招生录取比例》（这份数据是官方公布的，2017、2018 年官方没有再次公布，但是从这几年的中考情况来看，这个招生录取情况较为稳定，可作为参考）得到这些数据。

注意：2016 年之后的第三年，就是我们要重点讨论的 2019 年高考，所以这一年的中考录取率至关重要。

上海在 2017 年进行 3 + 3 改革以前，高考模式是 3 + 1，除语数外三门必考以外，理科考生要在“物化生”三门里选一科，文科考生在“史地政”三科里选一科。该模式分值严重偏向语言阅读学科，不仅造成了状元女多男少，连全体考生的考试平均分，都是女生远比男生高很多。

接下来我们大量引用/使用徐娜《新高考改革入学机会的性别差异分析_以上海市为例》一文当中给出的数据和原文进行分析。

表7 2014—2019年上海高考成绩男女平均分差值

年份	2014	2015	2016	2017	2018	2019
平均分差值(女生-男生)	8.56	17.83	14.16	7.23	3.44	0.49

如表 7 所示，2017 年进行 3 + 3 模式改革前的三年里，男生的平均分在 2014、2015、2016 年分别比女生低 8.56 分，17.83 分，14.16 分。可以说该模式严重偏向女生，使得男生完全是被女生“吊起来打”。但是 2017 年进行 3 + 3 改革以后，当年即迅速发生回转变化，男生均分比女生低 7.23 分，创造了历史记录。两年以后的 2019 年，男生平均分更是只比女生低 0.49 分，几乎相差无几。我估计这不到半分的差距就是男生整体上字写的比女生差点的判卷误差了。进一步考虑到，上海 3 + 3 模式的理化生等“副科”的单科满分只有 70 分，而且这 70 分里 40 分是及格分，就是意味着如果你选这门副科，必须参加会考并且只要会考及格了就有这 40 分，而你即使不参加后 30 分等级考也已经有高考的该科目总分里的 40 分，剩下 30 分，是让选考这门科目的全上海所有考生考满分为 100 分的试卷，出成绩后按照分数排名，然后划总共 11 个等级，每一等级差 3 分。分级为 A+、A、B+、B、

B-、C+、C、C-、D+、D、E，A+就是 30 分，E 就 0 分，最终以 40 分 + 等级考的得分录入高考成绩。且该模式高考成绩总分只有 660 分，如果换成全国卷的副科 300/总分 750 模式，上海男生在 2019 年的平均成绩可能已经超过了上海女生。这与已经存在利女因素的全国卷文理综模式高考的均分性别差距已经相差无几（参考第四章附录）。

这个结果是怎么得到的？得先从高考报名性别比例说起。

近年来，上海高考报名考生中 95% 为应届高中毕业生，另有少量的应届“三校”毕业生（即参加高考的中专毕业生）及往届生。按正常教育年限计算，应届高中生及应届“三校”生的年龄为 18 周岁。根据 2010 年上海市第六次人口普查数据可知，2014 -- 2019 年间，上海 18 周岁人群中女性人口均少于男性人口，女性占比与男性占比差为 -8%～-3%，见下表 2（注：既然是从原先的六普少儿数据推断 2014 -- 2019 年 18 周岁人口性别比，那么就有可能出现推断 18 周岁男女比例偏高的误差，因为全国范围内新生儿和少儿性别比初步登记值都偏高，而六普时，全国 20 -- 29 岁成年后人口性别比仅为 1.01，2019 年石家庄抽样结果显示男女出生性别比仅有 1.006，甚至低于一般意义上 1.02 -- 1.07 的正常水平。）

表2　2014—2019年上海18周岁人口及高考报名考生性别占比比较　%

年份	18周岁人口性别占比			高考报名考生性别占比		
	女	男	差额	女	男	差额
2014	48.02	51.98	−3.96	52.86	47.14	5.72
2015	47.36	52.64	−5.28	51.50	48.50	3.00
2016	47.00	53.00	−6.00	51.70	48.30	3.40
2017	46.90	53.10	−6.20	51.94	48.06	3.88
2018	46.52	53.48	−6.96	52.47	47.53	4.94
2019	46.40	53.60	−7.20	52.41	47.59	4.82

注：差额=女生占比−男生占比。

理想状态下，如果高考之前的各教育阶段没有造成两性群体的差异，那么高考报名考生的性别占比应该与18周岁人口的性别占比大致相同，然而事实并非如此，以上表2中各年度高考报名女生占比在51%～53%之间，女生和男生的占比差均大于0。上海市18周岁人群中女生少于男生，但高考报名的女生人数反超男生。

由此可以推断，在前期各教育阶段的竞争中被分流的男生较多，男生接受高等教育的机会相对较少。这种差异虽然不是高考政策导致，但也属于高考性别差异研究的起点公平问题，应该加以关注。我认为这是中考时上线的女生多于男生导致的，首先是因为女生比男生发育早，男生在约15岁时才追上女生的发育程度，之前的课业学习效果肯定是会受到负面影响的。加之中考录取率为69.19％，在远超50％的录取率条件下，由于劳动能力差异，男差生更有可能受经济利益驱动接受打工而不继续留在较差的高中或者中专就读，所以高考报名的女生自然就会比男生多。

近年来，上海每年本科招生计划总数约3.7万，专科计划总数约0.5万。（注意：0.5/（0.5＋3.7）＝11.9％，也即升入专科的学生占高考升学人数的11.9％。用中考升入普高的69.19％相乘，即69.19％*11.9％ ＝8.23％，即18岁同龄人中有8.23％升入大专。而中考时普高录取率减去升入大专人口的比例后，69.19％ -8.23％ ＝60.96％，仍然高于智商均值处的50％。）性别占比可以衡量录取考生中不同性别学生的绝对数量多少，占比越高表明该性别考生越多。按照不分层次、本科层次、专科层次3个维度对各年度的录取考生性别占比分

别作比较，以此分析群体间入学机会的差异，见表3。

表3　2014—2019年上海高考录取考生性别占比比较

%

年份	不分层次录取占比			本科录取占比			专科录取占比		
	女	男	差额	女	男	差额	女	男	差额
2014	53.56	46.44	7.12	54.32	45.68	8.64	50.32	49.68	0.64
2015	52.47	47.53	4.94	54.90	45.10	9.80	43.15	56.85	−13.70
2016	51.93	48.07	3.86	54.07	45.93	8.14	41.18	58.82	−17.64
2017	53.07	46.93	6.14	53.71	46.29	7.42	46.92	53.08	−6.16
2018	52.49	47.51	4.98	52.88	47.12	5.76	48.23	51.77	−3.54
2019	52.35	47.65	4.70	52.54	47.46	5.08	50.42	49.58	0.84

注：差额=女生占比−男生占比。

由表 3 可知：每年度的录取考生中女生占比均高于男生，且占比差在 3%～8% 之间；本科录取男女生占比呈现同样的特点且差距更大，而专科录取男生占比较高。结合智商离散度性别差异考虑，我认为本科录取女生多这是完全合理的，定性分析，录取的本科人数占了同龄人的 60.96％，显然越过了智商均值线的 50％，而专科生录取比例可能处在男女智力分布曲线左交点更偏左的位置，所以男生占了专科的多数。但由于我们绘制的智力分布曲线图仅仅是定性而非定量研究，所以图形的视觉“胖瘦”观感可能与实际情况有所偏差。

此外需要补充说明的是，上海市专科招生规模远远小于本科，且教育资源较富足，每年均有部分专科计划由于生源不足而浪费，入学竞争性较小，未能获得本科入学机会的男生较多进入专科，使得专科生源中男生较多，因此男生在专科层次录取比例高于女生亦属正常。不过，录取考生的性别占比，需要基于表 2 高考报名考生性别占比这一起点数据进行分析，才能说明考试招生模式在男女性别公平中发挥的作用，将表 2 中高考报名考生性别占比的差额与表 3 中本科录取性别占比的差额进行对比，见图 1。



图1　2014—2019年上海高考报名及本科录取占比差额比较

以 2015 年为例，本科录取占比的差额为 9.80%，远高于报名占比差额 3.00%，这说明女生自高考报名时显现的起点优势延伸到本科录取阶段，且两性差异进一步放大。自 2017 年以来，在报名性别占比差额总体呈现扩大化趋势的情况下，本科录取占比差额却呈现下降趋势，这说明改革后，报名阶段存在的两性差异，到本科录取时已趋于减小。2019 年，本科录取占比差额为 5.08%，与报名占比差额 4.81%差距已经非常小，该年度本科录取中女生的领先优势只是起点处人数优势的自然延续，男女生的本科入学机会接近均衡。

为评估报名考生性别占比这一起点公平的影响，以男生群体为对象，比较其报名占比与录取占比情况，见表 4。

表4　2014—2019年男生高考报名占比与录取占比差额比较

%

年份	不分层次录取占比与高考报名占比差额	本科录取占比与高考报名占比差额
2014	−0.70	−1.46
2015	−0.97	−3.40
2016	−0.23	−2.37
2017	−1.13	−1.77
2018	−0.02	−0.41
2019	0.06	−0.13

通过数据可以看出，与报名考生性别占比这一先决因素相比，录取考生性别占比的起伏并不特别明显，如不分层次录取占比与报名占比之间差额在 -1% 左右，本科录取占比与报名占比差额在 -2% 左右。如此看来，高校招生“阴盛阳衰”的说法并非主要由高考制度造成，其根源可能在高考报名这一起点前的教育过程。

此外，还可以发现，男生的录取占比与报名占比大致相当，均未能突破 50%（见表 2、表 3），即报名与录取中男生的绝对人数均低于女生。从变化趋势上看，以 2017 年新高考改革落地为节点，不论是不分层次录取占比还是本科录取占比，男生占比都呈现一定的上升趋势。2018 年男生不分层次录取占比与报名占比差额为-0.02%，2019 年差额为 0.06%，这表明男生的不分层次录取占比已经逐渐超出男生报名占比，这一趋势在本科录取中尤其明显。在新高考前 3 年，男生的本科录取占比一直维持在 46%以下，2017 -- 2019 年持续上升，与报名占比的差距也逐步缩小，2019 年达到基本持平的状态。

聚焦本科录取考生，使用群体内部升学率可以更直观呈现不同性别学生在群体内部竞争的差异性。群体内部升学率以报名人数为基数，可以衡量不同性别考生在所属群体中的入学概率，升学率越高说明入学概率越大。本科不同性别群体内部升学率差额见图 2。

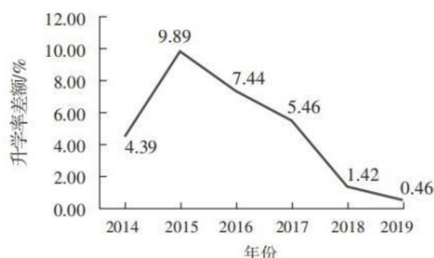


图2　2014—2019年上海高校招生本科男女生升学率差额(女生升学率-男生

由图 2 可知，2017 年以前，男女生的本科升学率差额均在 4%以上，其中以 2015 年最高，当年女生高出男生近 10 个百分点。2017 年新高考落地后，男女生升学率不断趋于接近，至 2019 年，差额已经缩小到 0.46%，再次佐证两性入学机会已经基本等同。

接下来我们要讨论的是院校层级的问题了。首先我们把院校分三档：

第 1 层级：部属高校、“双一流”建设高校、原“211 工程”高校、原“985 工程”高校，约 135 所。这些高校每年在上海投放招生计划约 8500 个，占本科招生计划的 23%左右。

第 2 层级：未列入第 1 层级的其余公办地方高校、内地与港澳台地区合作办学高校以及中外合作办学高校，约 330 家，投放招生计划约 21700 个，占本科招生计划的 59%左右。

第 3 层级：民办高校、独立学院等，约 130 家，投放招生计划约 7200 个，占本科招生计划的 19%左右。

为了比较群体间的差异，表 5 统计了两性群体在 3 类高校中的录取占比，其计算方法与表 3 相同。第 1 层级高校的性别占比在新高考改革前后有较大变化。新高考前，男生在第 1 层级高校的占比少于女生，以 2015 年为例，男生占比低于女生占比 4.26%，说明在此层级中，录取的男生绝对数量少于女生，而且与表 2 对比可知，男生在第 1 层级院校录取比例仅占 47.87%，低于当年度的高考报名男生比例 48.5%，这说明 3+1 模式对男生尖子生也存在打压，违背了扩招以后总体上看重点大学男多女少的一般规律。所以如果用偏重语言学科

的 3+1 高考模式测量两性智力分布曲线是不准确的，会使得男性智力分布曲线的方差测量值相对于真值变小，均值也有可能相对于真值发生降低，使图形相对“瘦化”/“尖峰化”，并向左发生一定程度的平移变换，从而使得男生里的尖子生相对女生“失去优势”。

2017 年 3+3 模式高考改革之后，在男生报名占比持续下降的前提下，第 1 层级高校录取的男生占比却逐年升高，并在 2018 年首次超过女生。2019 年第 1 层级高校的男生占比高达 52.61%，高出女生 5 个百分点，说明男生获得第 1 层级高校入学机会的可能性在增加。在第 2 与第 3 层级高校录取考生中，各年度的女生占比均高于男生，表明在这 2 个层级的竞争中，男生群体略处劣势。这也是可以理解的，因为这个层级的院校大致对应定性分析的智力分布曲线图中男女两性曲线右交点附近的智商横坐标，到智商均值处左侧不远处的横坐标这一智商区间。这一区间的定积分值很可能出现女大于男的情况。

表 5　2014—2019 年上海 3 类高校录取考生性别占比　%

年份	第 1 层级		第 2 层级		第 3 层级	
	男	女	男	女	男	女
2014	49.84	50.16	44.86	55.14	42.35	57.65
2015	47.87	52.13	44.74	55.26	42.60	57.40
2016	48.11	51.89	44.91	55.09	46.37	53.63
2017	49.06	50.94	45.26	54.74	45.95	54.05
2018	51.42	48.58	45.91	54.09	45.52	54.48
2019	52.61	47.39	46.67	53.33		

表 2　2014—2019 年上海 18 周岁人口及高考报名考生性别占比比较　%

年份	18 周岁人口性别占比			高考报名考生性别占比		
	女	男	差额	女	男	差额
2014	48.02	51.98	-3.96	52.86	47.14	5.72
2015	47.36	52.64	-5.28	51.50	48.50	3.00
2016	47.00	53.00	-6.00	51.70	48.30	3.40
2017	46.90	53.10	-6.20	51.94	48.06	3.88
2018	46.52	53.48	-6.96	52.47	47.53	4.94
2019	46.40	53.60	-7.20	52.41	47.59	4.82

注：差额=女生占比-男生占比。

为了比较同一性别群体内部竞争的差异性，以本科录取某性别考生数为基数，采用不同层级高校的录取比率为指标，分析两性群体在各层级的分布。由表 6 可知，2014 年以来，在本科录取男生中，进入第 1 层级高校的男生在 25%左右（高于本科招生计划中重点大学占全部本科招生计划比例的 23%，也证明了男生中尖子生比女生多），进入第 2 层级高校的男生在 56%左右，其余男生进入第 3 层级高校。在第 1 层级高校中，各年度的男生录取率均高于女生，其中以 2019 年最为突出，高出女生近 5 个百分点。在第 2 层级高校中，男生的录取率均低于女生。在第 3 层级高校中，除 2016 年外，各年度男生录取率也低于女生。

表6　2014—2019年上海3类高校录取男女生人数分别与本科录取男女生人数的比率　%

年份	第1层级		第2层级		第3层级	
	男	女	男	女	男	女
2014	27.86	23.58	55.52	57.39	16.62	19.03
2015	25.51	22.83	57.21	58.05	17.28	19.12
2016	24.45	22.40	56.57	58.95	18.98	18.65
2017	25.35	22.69	56.73	59.15	17.92	18.16
2018	25.35	21.33	56.10	58.90	18.55	19.77
2019	25.84	21.02	55.91	57.71	[illegible]	[illegible]

综合以上群体间及群体内部的比较结果可知，2018 -- 2019 年，男生获得第 1 层级高校的入学机会多于女生，女生获得第 2、3 层级高校的入学机会多于男生。

总结：上海的 3＋3 高考改革实现了重点大学对男生里尖子生的顺利录取，保证了高智商人口中占多数的男生的受教育机会，从而有利于保证“唯才是举”，实现“为国举才”。同时，3＋3 高考模式也实现了男女两性平均意义上的成绩大致持平，一定程度上恢复了教育领域的性别公平。而这一喜人的变化恰好发生于在左派看来最“男

女平权”，最“打破被建构的性别刻板印象”的上海市，这有力的证明了基于生物学差异的本质论的正确，宣告了性别建构论的破产。

附注：上海 18 岁人口男比女多的程度比较严重，除了与全国同样原因的低龄女童瞒报以外，也可能跟统计口径有关系。因为可能 18 岁到上海打工的较低学历流动人口以男性居多，如果考虑本地户籍 18 岁人口的男女比例，男女比例有可能不至于高到这种程度。

2.2.3 从山东 3＋3 高考结果的定量分析展望 3＋1＋2 与 3＋3 时代高考与出生人口的关系

2016 年完全放开二胎生育，勉强撑住了两三年的出生人口，同时开始恢复全国卷使得男状元比女状元稍多。2020 年开始出生人口进一步崩溃，2021 年完全放开三胎，同时开始取消文理分科，实行 3＋1＋2 和 3＋3 高考，使得男状元比例碾压女状元，文科女状元渐渐成为历史。我猜测，PRC 官方实际上对客观事实心知肚明，但碍于“半边天”的旗号，所以同时期虽然恢复了男状元事实上的优势地位，但却不再允许公众讨论状元男女比例，以免真女权的招牌完全丢了面子。

接下来我们定量分析一下取消文理分科以后的高考对极高分段考生男女比例的影响。

从我们前面的分析可以总结出，一个公正的，全面衡量个人智力能力的考试模式应该具有这样几个特征：

（1）不存在文理分科，所有人考同样的科目。大家赛道统一，

不存在文科女状元被计数与男理科状元并列这种荒唐可笑的计数把戏（社会主义国家在体育竞技当中经常喜欢重点抓冷门项目，女子项目去凑金牌数其实是相同逻辑）；

（2）文科当中，社科权重与语言学科/抒情识记类阅读学科的分值等权重；

（3）理科当中，数学与自然科学的分值等权重，自然科学不能像ACT考试那样被"阅读化改革"，数学难度也不能过低，否则区分度不足会导致逆淘汰（参考第四章附录部分的回归分析）。

（4）考试题目相对难度不能过低，出现均分逆淘汰。更具体的说，与数学相类似，男女均分差值与难度正相关，与平均分负相关的学科还有英语，历史，地理。男女均分差值是否为正值，除了跟难度/平均分相关，也跟生源质量有关系。比如我们认为2006 -- 2014年期间浙江文科男生生源质量相对女生而言较差（至少男女生源质量差距大于全国卷河南考区）对浙江卷男生文综平均分大幅落后于女生有很大影响。SAT批判性阅读平均分始终男高女低，跟没有文理分科导致的生源质量"田忌赛马"有关系。但同时也要注意，对SAT批判性阅读做回归分析后可见男女均分差值与平均分的负相关关系，但R^2不显著，我认为这可能跟批判性阅读没有进一步细分学科有关 -- 批判性阅读不像文综对三个学科板块有明显的区分；其中地理的这种负相关关系最明显（R^2最大），历史次之，政治的R^2则近乎为0。

公正而全面的考试，就各个学科分值的权重分布而言，我们可以画出下面这张图：

文科　---　（等权重）　---　理科

语言学科/抒情识记类阅读	数学
社会科学/批判性阅读	自然科学

显然，PRC 在 1999 年大学扩招以后，不论是 3＋X 高考，还是 3＋1＋2 / 3＋3 高考，语文和英语这两门语言学科的权重都过高，故而相对于 SAT 考试来说，扩招后的 PRC 高考是天然利女的（关于八九十年代的“理七文六”和 3＋2 高考我们之后再介绍），取消文理分科后计算排位分的高考模式实际上也达不到我们理想的，公正的考试模式的水平，只能说取消文理分科后的高考模式相比 3＋X 文理分科高考更接近我们的理想。

我们先用数值积分法计算白人和汉族高智商段男女人口比例。我们查阅的文献《Sex differences on the WISC-R Arthur R. JENSEN CECIL R. REYNOLDS 》和《Chinese sex differences in intelligence: Some new evidence Jianghong Liu , Richard Lynn 》当中白人和汉族分性别智商均值和标准差的数据如下：

族裔与性别	智商均值	智商标准差
白男	103.08	14.54
白女	101.41	13.55
汉男	106.62	13.95
汉女	103.11	13.43

根据以上均值和标准差使用 Python 的代码计算智商钟形曲线下

特定区间的数值积分结果后得出下表数据:

智商范围\族裔性别	汉男	汉女	白男	白女
≥120	16.874%	10.426%	12.228%	8.504%
≥130	4.687%	2.263%	3.205%	1.743%
≥140	0.836%	0.301%	0.556%	0.220%
≥145	0.297%	0.091%	0.197%	0.065%

考虑正常出生性别比约为 1.05，对上表加以修正得到以下结果:

智商高于 120 的汉族人口当中男女比值为：1.05*16.874％/10.426％=1.699

智商高于 130 的汉族人口当中男女比值为：1.05*4.687％/2.263％=2.175

智商高于 140 的汉族人口当中男女比值为：1.05*0.836％/0.301％=2.916

智商高于 145 的汉族人口当中男女比值为：1.05*0.297％/0.091％=3.427

智商高于 120 的白人当中男女比值为：1.05*12.228％/8.504％=1.510

智商高于 130 的白人当中男女比值为：1.05*3.205％/1.743％=1.931

智商高于 140 的白人当中男女比值为：1.05*0.556％/0.220％=2.654

智商高于 145 的白人当中男女比值为：1.05*0.197％/0.065％=3.182

智商范围\族裔当中男女比例	汉族（男/女）	白人（男/女）
≥120	1.699	1.510
≥130	2.175	1.931
≥140	2.916	2.654
≥145	3.427	3.182

已知条件：

1. 取消文理分科后山东 2020 年 3＋3 模式新高考全省前 50 名当中男女比例 4:1；

2. 智商 145 以上的汉族人口当中男女比例约为 3.427。智商 145 以上的男女人口分别约占男女总人口的 0.297％和 0.091％；

3. 山东 2017 年中考录取率为 57.3％。当年初中毕业生 960401 人，由于山东省属于经济较发达省份，故而义务教育辍学人口可忽略不计；

参考：

https://www.zhihu.com/question/29278120/answer/915749407

中国移动 下午7:24 63%

新雨 ＋关注

2017各省普高升学率 新雨制图

排名	地区	普高招生数	初中毕业生数	普高升学率
	全国	8000548	13974699	57.3
1	陕西	243804	347995	70.1
2	吉林	141705	204311	69.4
3	黑龙江	189010	275946	68.5
4	内蒙古	143632	214631	66.9
5	新疆	197349	300561	65.7
6	北京	53755	82433	65.2
7	天津	54984	85760	64.1
8	重庆	201279	317673	63.4
9	青海	42437	68199	62.2
10	甘肃	182636	298107	61.3
11	湖北	271228	444035	61.1
12	辽宁	213683	351861	60.7
13	山西	227416	381332	59.6
14	上海	53276	89901	59.3
15	江西	334383	566603	59.0
16	福建	208867	360858	57.9
17	四川	464671	803506	57.8
18	山东	550056	960401	57.3
19	安徽	352692	617011	57.2
20	河北	457055	809376	56.5
21	宁夏	49189	88852	55.4
22	广西	350724	637407	55.0
23	广东	611384	1114551	54.9
24	湖南	398100	732605	54.3
25	浙江	259298	478932	54.1

说说你的看法...

4. 在 2020 年，清华北大最终在山东省录取考生 277 人。

参考：

https://www.china-share.com/kaoyan/fudao/991034.html

所以，2017 年时山东省适龄人口当中考上清华北大的比例为 277/960401 = 0.02884％。

全省前 50 名基本必然入读清华北大。如前述，智商 145 以上的男女人口分别约占男女总人口的 0.297％和 0.091％，均远高于清华北大的录取率，更高于全省前 50 名在山东省适龄人口当中的比例，而全省前 50 名的男女比例 4:1 也高于汉族智商 145 以上男女比例的 3.427:1。相比之下，与山东省考生人数相近的广东省在仍然采用 3＋X 文理分科高考模式时，即便换回了全国卷，文理科前十名加起来男女比例却是 13:7（见第四章附录），其男女比例远低于山东省 3＋3 高考前五十名的男女比例。这也足见文理分科极大的拉升了女生入学率。

所以，从山东 3＋3 高考的情况看，我们至少可以说，三胎放开以后的高考模式相比 3＋X 文理分科高考更接近我们理想的公正选拔模式。

2.2.4 20 世纪 80 -- 90 年代高考难度与长辈对那时候高考的回忆

注：这一部分内容我引述自网络上长辈的回忆文章，本人不确保其陈述能够完全符合事实。

根据长辈回忆，理科 7 门课文科 6 门课时理科状元男生比例至少 71%，文科状元男生比例至少 49%，这是题目相对最简单年份的情况，变成 3+2 模式以后，理科状元男生比例还是 71%以上，没有变化，而文科男状元比例降到了 45%左右，总体状元还是男状元多，所以才有后来的 3+X 模式改革，这样才能造成所谓的高考女状元一统天下的局面。

理科 7 门课时代生物是 70 分，但是当时生物的试题多以遗传变异内容为主，非常重视逻辑推理和实践，而不是后来的死记硬背的文科化的生物。

中国离婚率暴涨的那一年就是 2002 年，同年也是中国高考实行 3+X 模式的元年。不得不说从“女排精神”开始体育界的阴盛阳衰到教育体制改革，制造所谓的男孩危机和男生劣势的结果，就是造成了今天越来越深重的男女矛盾，所以离婚率暴涨，诸如杀妻分尸案等等等等恶性案件层出不穷。

一.理科 7 门课，文科 6 门课的高考模式最公正！（推荐实验中学学生）（转【新疆实验中学吧】_百度贴吧

https://tieba.baidu.com/p/114581624?red_tag=2647924614

这是上个世纪 80 年代 90 是年代初的全国高考模式，是一种公平的、公正的高考模式，我学的是理科，我清晰的记得 1985 年 7 月 7 日到 7 月 9 日的日日夜夜，说实在的，我考的很不好，仅仅勉强达线，

但是我无怨无悔，只恨自己不努力、不认真学习，因为这是我的真正的能力掌握，这样的高考是选拔人才、选拔真正的智者的最好方法，那时候的高考是绝对公正的，是新中国最好的高考模式。当年的同学如今有的已经获得博士后、有的在祖国最需要的地方默默奉献、有的成为光荣的人民教师、有的成为高级工程师……，但是我们共同的语言就是：永远怀念八十年代的激情和那段令人难忘的高考岁月。

记得高考理科模式：数学 120 分；语文 120 分；英语 100 分；物理 100 分；化学 100 分；政治（考政治经济学、哲学和时事政治）100 分；生物 50 分（从 1986 年开始改为 70 分）总分 690 分，后来为 710 分。

记得高考文科模式：数学 120 分；语文 120 分；英语 100 分；历史 100 分；地理 100 分；政治（考政治经济学、哲学和时事政治）100 分；总分 640 分。

我当年虽然考的不好，但是我从心里敬佩那个时代的高考状元们，他（她）们都是真正的佼佼者，是人中龙凤。

那种高考模式好：

1.难度适中，基础题，比较难，很难的题目都有；

2.考出了智慧、创造力、激情，平时题海战术和死记硬背根本应付不了考试；

3.英语重在理解而不是平时做做标准化试题就能解决的；

4.没有理科也变成文科，文科更加文科的怪现象，数理化题目要想做的好你就必须理解和打开自己的思维，没有概念、判断和良好的

推理、总结能力绝对应付不了考试，更不存在理科高考数理化拉不开档次和水平，要用文科内容拉开档次的现象，文科也不是死记硬背能应付的了，没有综合知识和扎实的基本功以及举一反三的能力，不可能考好。

所以，理科 7 门课，文科 6 门课的高考模式最公正！大家说是不是，这样的高考模式该不该恢复？！

作者:中国的飞鹰 于 2006-06-26 11:05:51.0 发表 来自：发送短消息这是最好的高考模式

作者:国民大侠客 于 2006-06-26 11:07:37.0 发表 来自：发送短消息那是一个人才辈出的岁月。

作者:中国盛开的白莲花 于 2006-06-26 11:15:58.0 发表 来自：发送短消息没错，这才是真正的高考！

作者:我为中华忧虑 于 2006-06-26 11:34:37.0 发表 来自：发送短消息说实在的，那时候的高考没有今天这种高考的阴盛阳衰诟病，特别是理工科，高考前十名之内的女生虽然没有多少成为状元，但是她们无论是学习能力还是思考能力都很强，比今天的某些“高分”强的多；至于文科，那个时代的前十名无一不是全面发展的佼佼者，特别是文科女状元，是真正的状元。

二.暴露一下年龄:谁参加过总分 710 的高考?【985 吧】百度贴吧

https://tieba.baidu.com/p/5853147656?red_tag=2565595256#1216335313411

理科：语数 120，物化生政 100，生物 70。文科不考生物，640。

那年代整体教育水平不是很高，490 左右本科，520 左右重本，550 左右大部分能上今天的 985，600 以上就是超级学霸的存在。

那年代总体得分不高还有一个原因是题目难一些，当时还是一种挑选精英的选拔考试。

所谓题目难，不是说最难的那几题就比今天的压轴题难，而是以前的基础送分题比例比今天少。

对于学霸而言，今天的压轴题可能还难一些，但是对于大多数以冲本科为目的的普普通通考生，由于基础送分题比例低，以前的本科线要低。

710 分的年代，全国卷还没有 ABC 卷那么细分，自主命题的省还不多，应该是最能反映横向比水平的。

吧友跟帖：

来顶一下楼主的帖子吧，我一个表舅是 1986 年参加高考的他是那年的全市理科状元，他那年个人总分全省第三名，当年的我们的省理科状元叫聂开文考了 650 分，我表舅考了六百四十多，当时是考前填志愿他报了复旦大学，家里还有个堂姨是 1985 年考入原上海医科大学，听说本来是考前保送北大。具体也不是很清楚，好像因为专业不喜欢放弃了保送吧。那个年代我那个表舅是第一个全市理科状元，我们县一共到现在也就出过 3 位市高考理科状元，1986，1999，2000，

所以我表舅那年听说很轰动。

中考最高分上中专中师的年代，我都经历过。（大笑表情）

县以下初中才会有中考最高分上中专中师现象，大城市不会。

城市也有。本人 85 年初中毕业。班级前三全部进中师。南昌三中。

是的，当年中考成绩好的进入中师的很多，个别女生还进了卫校，主要是农村考生亟待转户口。

当时中专中师选拔的全是精英人才，所以现在在小学阶段的骨干教师都非常优秀。

710 总分年代 455 分在不同省份差异大了，在绝大多数省份应该是大专线，但在个别教育水平高的省份上不了大专，但在个别教育水平低的省份可以上二本。

我考那一年记得就是 520 的重点线。。。本科分数线也跟 LZ 说的好像。。。结果稀里糊涂的提前批就走了，好歹还是个 985。。。。歪打正着还上了个比报的专业热门的专业。。。

命运安排啊

那时候县城里面信息信息比较闭塞。高重本先 10 多分就上了 985，比我高十几分的铁哥们上了兰州大学。。。

那时候大家都不清楚怎么报志愿

是的，只是听听老师的建议；我是跟生物老师关系好，他给我推荐的都是生物好的学校，我生物学的比较好，70 分考了 65 好像；还好提前批没去学生物。

太那个啥了，我记得我们生物老师在所有教过的班进行劝退

那时候记得好像有下个世纪时生物的世纪的说法了。。还是后来有的说法。。印象不深了；

我就是奇怪这句话到底是怎么来的，不知道是不是开玩笑

确实看到过。。可能是类似一些科学前瞻，少年科学之类上的吧。那时候连课外参考书都很少。。基本上围绕课本。

少年科学　我看过有印象

我父亲，84 年高考，考了 475 分，上的川大，当年四川重点大学线 450 分，一般大学线 430 分，大专线 425 分，中专线 420 分

你的信息对路，1984 年我表姐高考 467，去了山东的石油大学

我 83 年高考，数学考了满分，提前半个小时交卷。湖南的本科线 475，大专线 470。

我们数学老师 83 级的学生考了四川唯一的一个数学满分（偏僻小县城）进了北大化学系，也是我们县城解放后的第一个北大，我们数学老师几乎每堂课都要提到这个学生的名字。

大佬

我爸 86 年在辽宁高考，578 上的南开数学

91 年，山东，数学 97，生物 67，英语 82，其他忘了，总分 553，去了山东医科大学。孩子 17 年高考，去了山大齐鲁医学院，哈哈，学校名字变了，其实是一个学校，连宿舍楼都一样，3 号楼。

浙江在 1995 年实行 3＋2 之前就是这种模式的，那时的物理很难的，能考及格都很不错了。

广东是 94 年最后一次 7 门 710，估计原始分 480 专科吧，本科 490，重本 510 这样子吧

广东的原卷可能是 710，但折算成 900 分的标准分排名的

就是 710，7 门课，高考分是标准分，我这里大概估计一下原始分

最后公布录取线的还是用标准分

那时候从县城出来，一年全县才几个班的毕业生，稀里糊涂的还上了个 985，现在孩子在上海高考，家里 4 个人包括孩子，三个 985 毕业的！孩子外婆都是老 985 留苏预备班的；现在 211 觉得都不保险。。。真是时代不同了。。。。

88 年，记得班上除了保送十个左右之外的最高分好像是 601，去了交大

2000 年吉林浙江山西还有一个省就是 710 满分。第一年考生物，综合满分是 260

当时放弃了某重点综合大学(后来的 985)半导体化学专业保送资格，高考去了某重点工科院校（后来的 985）。当时数学 117，物理 96，英语 60，政治 62，严重偏科。感谢那个年代，数、理、化区分度大，偏科也不怕，如果现在高考估计上不了 985。

大学四级考了 3 次才过(62 分，当时百分制)，差点没拿到学位证（偷笑表情）

不过，现在理科生不考政治了，只有英语弱鸡(语文也一般)，应该还是有希望考上 985 的。

三.那些高考你不知道的事儿：盘点 1977 年以来历次高考改革 - 头条 - 新湖南

http://hunan.voc.com.cn/xhn/article/201506/20150607063953440723 7201.html

1977 年 12 月 11 日，上海考生走进高考考场 资料图片

2015 年是新高考改革方案实施的元年，在很多媒体的报道中，这一方案被誉为“最彻底、最全面”的一次考试科目和录取方式改革。

其实 1977 年恢复高考至今的 38 年间，这项世界规模最大的考试在很多方面都实行了改革，科目设置、考试内容、次数、招生体制和方式、技术环节——细数起来至少 30 余次，几乎每一年度的高考相关规定和制度，都与上一年度有所差异。

这些改革，有些经受住了考验，至今仍在实行，如“3+X”及自主招生。有的则销声匿迹，如“文 6 理 7”及曾风行一时的高中会考制度。

新文化记者对大大小小的高考改革进行了梳理和归纳，发现，针对考试技术和细节方面的改革，如时间调整、网上录取、网上阅卷等，比较容易获得成功，并获得肯定。但一旦涉及到高考次数、科目、内容及招生等政策性的变革，往往就要历经反复。

恢复高考载入教育史的 1977 年

1977 年 10 月 21 日，《人民日报》的头版头条刊发了新华社稿

件《高等学校招生进行重大改革》，其中提出当年高考招生范围为“工人、农民、上山下乡和回乡知识青年，复员军人、干部和应届高中毕业生。”具体要求是“年龄20岁左右，不超过25周岁……对于实践经验比较丰富并钻研有成绩或确有专长的，年龄可以放宽到30岁，婚否不限。”这则消息让密切关注高考的人们雀跃不已。

其实在此之前，恢复高考的消息就已经传出。

当年5月24日，邓小平发表了《尊重知识，尊重人才》的讲话，很多人将这次讲话看成对于恢复高考的暗示。8月8日，邓小平在科教工作座谈会上发表重要讲话，确定恢复高考。

检索教育部网站上的教育50年大事记，恢复高考前后很多时间节点可以记入新中国教育史——

6月29日至7月15日，第一次高校招生座谈会在太原举行，讨论参加高考的学生资格。

8月4日，教育部向国务院报送了《关于全国高等学校招生工作座谈会的情况报告》。

8月13日至9月25日，第二次高校招生座谈会举行，确定高考招生办法。

10月5日，中共中央政治局讨论了招生工作的文件。

10月12日，国务院批转教育部《关于1977年高等学校招生工作的意见》，从此恢复了高等学校招生统一考试制度(简称“高考”)。

1977年的冬天，中断了11年的高考重启。从11月28日到12月25日，这次高考的时间跨度长达一个月。

教育部网站数据显示，当年报考人数570万人，最终录取27万人，录取率为5%。

之后高考录取率开始上扬，1985年达到35%后开始小幅回落，1991年降至21%后开始继续增加，于1996年达到40%，接下来的1997年和1998年小幅下降，至1999年一下跃至56%。从1999年开始，高考的录取率始终在56%以上（注：此处数据存疑，可能有误），在2012年和2013年录取率为75%。

伴随着录取率的变化，高考逐渐成为我们身边的热点话题，每一次与高考有关的改革都牵动着千千万万人的心。

科目改革“文6理7”到“3＋X”

历年中，针对高考科目的改革次数最多。

1977年，分为文史和理工两类，文科考试科目为政治、语文、数学、史地(历史和地理)，理科科目是政治、语文、数学、理化(物理和化学)，报考外语专业的要加试外语。

1981年，高考科目变为文科6门(政治、语文、数学、历史、地理、外语)，理科7门(政治、语文、数学、物理、化学、生物、外语)。

1991年，湖南、海南、云南三省，在高中会考的基础上进行了高考改革实验，将原本的文科6门、理科7门改为“四组四门”：第一组是语文、政治、历史、外语，第二组是语文、数学、物理、外语，第三组是数学、化学、生物、外语，第四组是语文、数学、地理、外

语。考生根据报考的专业参加有关科目的四门考试，但不得兼报两组。史称“三南方案”，但因过于强调学生个性，而且录取太过复杂，仅实施了一年。

1994 年，原国家教委(1985 年 6 月设立，1998 年 3 月更名为教育部)在高中会考基础上，又推出了“高考 3+2”科目改革，即文科“语数外+历史、政治”，理科“语数外+物理、化学”。

1997 年，原国家教委决定，高考科目组开始试行“3+X”方案，并于 1999 年在广东率先试行。所谓“3”是指语文、数学、外语为必考科目；“X”指由高校根据本校层次、特点的要求，从物理、化学、生物、政治、历史、地理六个科目或综合科目中自行确定一门或几门考试科目。

2000 年，吉林、山西、江苏、浙江四省也开始施行“3+X”方案。2001 年这一方案扩展到 18 个省、市、自治区。2002 年，全国全面实行。

在改革之初，“X”有多种选择，但在实施过程中，大多数省份选择了“3+文科综合(理科综合)”的模式。

2004 年，山东、宁夏、广东、海南 4 省区作为全国高中新课程改革的首批实验区进入实验，其后在多个省、市、自治区实行，包括吉林。

著名教育学者、21 世纪教育研究院副院长熊丙奇在接受新文化记者采访时表示，从“文 6 理 7”到“3+X”，都是考试科目上的调整，

能够看出教育部门有两个基本想法，一个是通过调整来减轻学生的负担，一个是通过改革来培养学生的综合素质，“但是在具体实施的过程中，高校的录取还是以考生分数高低为依据。这种量化的、机械的考核方式，第一不能达到减轻学生负担的目的，第二发挥不了培养学生综合素质的作用，实际上(科目改革)能起到的作用非常有限。”

招生改革 从“定向”到“并轨”

高考由两大部分组成，一考试，二录取。38年来，高考招生制度也经历多次改变，从最初的定向招生到“双轨制”，再到最终取消自费生，实行“并轨”。

1983年开始，教育部正式提出“定向招生，定向分配”，规定在中心部分或国防科工委体系所属的某些院校，按必定份额实施面向农村或农场、草场、矿区、油田等艰苦职业定向招生。

1985年，原国家教委规定，高校可以从参加统一高考的考生中，招收少量国家计划外自费生，与国家计划招生并行，即称“双轨制”。

1987年的7月12日和8月12日，《人民日报》对上海高校招收自费生进行报道。7月12日的标题为《上海高等学校收费走读生教学情况的调查————高等教育改革的一种尝试》，其中总结改革经验时，将“实现办学经费来源的多样化”列入其中。一个月后的报道标题是《上海高校招生新热门 三千青年报考自费生》，“报考自费生的人，年龄可以放宽到30岁，但均须参加统一高考。”自费走读，不包

分配，原则上要缴纳国家规定培养经费的三分之二以上。

“双轨制”首先被人们质疑公平性，因分数相差很大，很多人认为就是在“花钱买分”。

1994年，37所重点院校成为招生收费并轨制的试点，“学生上学自己缴纳部分培养费用、毕业生多数人自主择业”的机制开始建立。

1996年，高校试行招生“并轨”，取消招收自费生，“自费生”逐渐成为一个历史名词，同时高校的学费开始增加。

2000年，师范类院校和专业也开始收费，招生并轨改革彻底完成。

2007年，温家宝在政府工作报告中指出，教育部直属师范大学实行师范生免费教育，师范生免费教育重返校园。

从“保送生”到“自主招生”

除了招生制度的改革，招生方式也发生了巨大变化，是对全国“统考统招”制度的改革和探索。

1984年，我国进行保送生试点改革。1985年原国家教委决定在北京大学等43所高校扩大试点。

当年保送生制度主要针对的是，部分有特殊才能或特别优秀的学生，通过推荐、选拔和考察，免予参加高考，直接录取。其意义在于弥补统一招生考试分数一切的不足。

中国教育科学研究院研究员储朝晖在接受新文化记者采访时表

示，保送生制度其实是对传统高考制度的一个突破，虽然这种突破所产生的影响很小，“保送生制度意味着人们其实能够接受其他的合理的标准，而不完全凭分数。”

1986 年 8 月 1 日，《人民日报》曾刊发新华社稿件，其中对一些学校片面追求考分的倾向进行了批判，同时对上海高教部门对高考制度改革的做法进行了赞扬，“由中学保送德智体全面发展的优秀高中毕业生，免试进入大学学习；对在某一学科上智力超常的冒尖学生，由学校或知名人士推荐，招生单位组织专家小组对学生进行面试复核，择优录取”，这种做法“取得了良好效果”。

储朝晖介绍，上世纪 90 年代初，在保送过程中出现了“推良不推优”的倾向，“很多中学为了提高上名校的升学率，让那些真正优秀的高中毕业生通过高考考取，而稍差一些的学生则通过保送进入大学。”

于是教育部在 1999 年规定，保送生必须参加综合能力测试，并从 2001 年起，将每年保送生规模从两万人压缩至 5000 人。

保送生制度之后，是高校自主招生制度。2003 年，教育部在北大、清华、北师大等 22 所高校扩大自主选拔录取改革试点，要求各高校进行自主考试与面试，入选考生参加全国统考，成绩达到与学校同批次录取控制分数线以上的可以由学校决定录取，招生比例为学校年度本科招生计划的 5%。

2004 年，自主招生高校扩大到 28 所；2005 年扩大到 42 所；2006 年，扩大到 53 所，并且允许香港高校在内地自主招生。

熊丙奇说，从 2003 年 22 所到 2014 年 90 多所学校尝试自主招生，

实际上是希望能够给大学更多自主招生权，打破单一的分数标准，给一些有特长有个性的学生一个进入名校的路径。

“看起来不错，但并非真正意义上的自主招生。”熊丙奇认为，真正意义的自主招生，应该是考生和学校的双向选择，学生可以拿到多个大学的录取通知书，可以选择大学，“实际上呢，学生必须参加高考，自主招生只是获得相应的高考录取优惠加分，并没有摆脱单一的分数评价体系，也没有调整好学校和学生的关系。”

命题改革 标准化考试到分省命题

新中国成立之初全面引进了前苏联的五级计分法，标准化考试曾被冷落。1981 年至 1985 年，教育部研究后，确定广东省开始进行标准化考试的试验。

经过广东省 1985 年至 1988 年的试验，原国家教委 1989 年发布了《普通高等学校招生全国统一考试标准化规划》。

所谓的标准化考试，是指根据统一、规范的标准，对考试的各个环节包括测试目的、命题、施测、评分、计分、分数解释等都按照系统的科学程序组织，从而严格控制了误差的考试。

1990 年的《人民日报》对当年开始广泛推行的标准化考试进行了报道，称“这是我国自隋唐以来，考试方法和阅卷手段的一个重大改革”。

人民日报记者采访了当时国家教委考试管理中心主任杨学为，据

其介绍，实行标准化考试的科目，试卷分两部分，一部分是选择题，答案写在另一张卡片上，另一部分是“主观题”，答案写在试卷上。选择题的答题卡由计算机扫描阅卷计分，主观题由阅卷人评分，两者相加，即是该科考试的成绩。当年的标准化考试，选择题所占分数，9科平均约50%。

在1985年同时进行的改革，还有对分省命题的尝试。上海市率先试行自主命题，至2002年，北京市也获得了语文、数学和外语的单独命题权。2004年，教育部扩大分省自主命题范围，天津、广东、重庆、浙江、江苏、湖南、湖北、福建、辽宁等9个省市开始分省命题探索。至2012年，全国共有16个省市试行自主命题，其余15个省区市采用国家统一命题。

除引入标准化考试和分省命题的尝试，这些年来，依托于现代科技的改革举措还有很多。如2002年，高校招生工作第一次全面实现网上录取，全国网上录取新生率达到了85%。2004年全国共有15个省区市实行计算机网上阅卷。

获赞改革 高考提前+春季高考

其实在历次高考改革中，这些与技术有关的改革，争议最少。而2001年取消考生年龄和婚姻限制，及2003年将考试时间提前至更为凉爽的6月，更是获得了一片赞扬。

对于高考时间固定于6月7日、8日、9日，熊丙奇觉得还可以

商榷，“我们经过调查发现，当双休日和高考重合的时候，当天交通状况比较好，而一旦高考遭遇工作日，交通拥堵，就会造成考生和家长的焦虑。我一直在呼吁，把高考时间调整到 6 月份的第一个双休日，教育部从 2005 年开始答复说要论证，但直到现在为止，始终没有答案。”

在问起历次改革当中，最受认同的是哪一次时，熊丙奇和储朝晖都选了春季高考。

2000 年开始，春季高考先后在北京、上海、安徽、内蒙古试点，形成普通高校每年两次考试、两次招生的模式。但从 2004 年开始，内蒙古、安徽和北京先后取消，目前只有上海还在继续试行春季高考。

熊丙奇认为，推行春季高考的初衷是好的，是希望通过增加高考次数，解决一考定终生的问题。然而在实施过程中，因为种种限制，春季高考成为落榜生的考试，“这样的改革本身就会导致两个结果，一个就是春考考生成绩低，参加春考录取的学校也比较少，所以后来随着高校的扩招，落榜生的减少，春考就变得惨淡经营，有的地方就取消了。”

熊丙奇身处上海，对于上海颁布的 2015 年新高考改革方案比较期待，“上海市属高校全部参与春考的录取，而且拿出比较好的专业，另外就是以春考作为自主招生的尝试。一个考生可以拿到两张录取通知书，然后再申请大学，这才逐渐回归到春季高考的初衷：多次考试多次录取。”

最新改革 一些举措以前出现过

今年实施的新高考改革方案，被很多媒体誉为“最彻底、最全面”的一次考试科目和录取方式改革。新华社在 6 月 4 日总结了一些新变化：高考加分项目瘦身、自主招生在统考后进行、高职院校与普通院校分类考试、18 个省份使用统一命题试卷、高校校长亲自签发录取通知书、全面实行平行志愿投档。

在储朝晖和熊丙奇看来，新改革方案中，很多“亮点”此前都曾出现过。“比如平行志愿、高职高专单独考试，都不是什么新鲜内容。”熊丙奇说，平行志愿 2002 年就开始在少数地方进行调整，后来教育部在 2008 年大力推广，“平行志愿实际上是改变了原有的填报志愿给学生带来的风险和焦虑，能够让学生有更多选择。”但实际上效果有限。

根据教育部最新通报，今年使用全国统一命题试卷的省份，从去年的 15 个增加到 18 个。在储朝晖看来，这是一种反复，“早在 1985 年就进行了分省命题的尝试，2012 年到 2014 年，都是有 16 个省份自主命题。如今统一命题的省份在增加，不得不说是一种反复。”

对于自主招生改在高考后进行，储朝晖认为这突出了统考的权威和重要性，“但在某种程度上降低了考生和学校的自主性，减少了双向选择的机会。”

改革建言 储朝晖：让专业组织管高考

“高考改革三个大的方面，第一是招生管理体制的改革，第二个是招生方式的改革，第三个才是测评方式的改革。过去的改革总体来讲改考试的比较多，改招生的比较少，改管理的基本上没有。”储朝晖认为，“考试的改，要以改考试结果使用的一方为准。现在使用考试结果的，还是各个地方的招生办。招生办使用考试结果，不要求精细，只要能够把大家分成级，也就是考试分数，这就够了，它并不要求真正了解这些学生。”这就是目前高考招生的困境，真正希望了解学生的是学校，但是招生的学校没有权力和办法去了解学生，只能通过分数来看。而且现在这种测评方式，也很难反映出学生的真实状况。

要如何改进？

“改进的方式，不是搞任何一个统一的东西，统一的东西不可能反映出这么多考生的状况，它需要一个更精细的独立第三方的专业组织，还需要学校有更多的选择权，考生也有更多的选择权。”储朝晖表示，高考招生改革要有明确的定位，要把专业组织做的事情交给专业组织去做，把高校要做的事情交给高校去做，把行政部门要做的事情交给行政部门去做，然后各方面达成一个共识，这才是能够有效推进的方式，“而现在我们只想着改考试，改测评方式，当主体不是专业组织的时候，这个东西永远都做不到公平。”

熊丙奇：录取制度改革是核心

在高考改革当中，熊丙奇认为录取制度改革是高考改革的核心和灵魂。

“过去有这么多方面的改革，但是都没有触及一个核心和实质，那就是大学真正意义上的自主招生，学生和学校的双向选择。”熊丙奇认为，录取制度的改革是从根本上打破教招考仍然一体化格局的必要途径，“就是要求政府部门放权，政府部门如果不放权，在现有的教招考一体化的格局下所进行的改革，都是一种很难起到效果的改革。所以要从根本上对录取制度进行改革，很多问题自然迎刃而解。如果录取制度不改，很多的改革思路都会被消解掉。”

熊丙奇希望教育改革不应该由教育部门来主导，应该由全国人大来主导，“(历次改革)出现反复的根本原因就在于相关部门不愿意放权。”

如何评价改革是否进步？熊丙奇认为只需要看一点，那就是一个学生能否拿到多张大学录取通知书，“学生的选择权增加了，这个改革就进步了。”

熊丙奇认为，改革必须有针对性地扩大学生的选择权，让学生有多次考试多次选择的机会。

责任编辑：肖丽娟

点评：20 世纪八九十年代与 1999 年扩招以及教育市场化的年代不同，那个时代高中生使用的是人教版甲种本教材，教学难度大，学习的内容比后来的学生多，初中教材也比后来的学生学的要难。但那时候学生的训练量不大，因为不像后来教育市场化的时代有那么多练习册出版。再加上那时候命题不像后来那么定势化，所以即便是考同样的考题，对那个时代的学生而言，其相对难度也比后来的学生的考试难度要大，毕竟后来的学生学的东西少，而训练量上去了，甚至变成了过度训练。这也是后来的学生考重点大学的分数线远高于长辈的时代的原因之一。

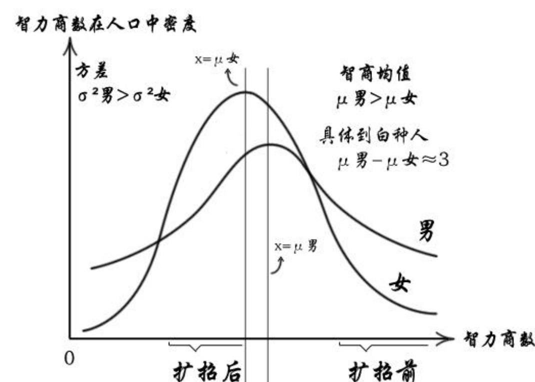
我们谈难度，经常是谈考题相对于学生水平的难度，而非命题本身的绝对难度，就像我们在之前的讨论当中认为浙江卷要比全国卷简单一样。

2.3 谈经济驱动力的性别差异以及这种性别差异导致的男女入学率与智力分布曲线的偏离

我们查阅的文献《Sex differences on the WISC-R Arthur R. JENSEN CECIL R. REYNOLDS 》和《Chinese sex differences in intelligence: Some new evidence Jianghong Liu , Richard Lynn 》当中白人和汉族分性别智商均值和标准差的数据如下:

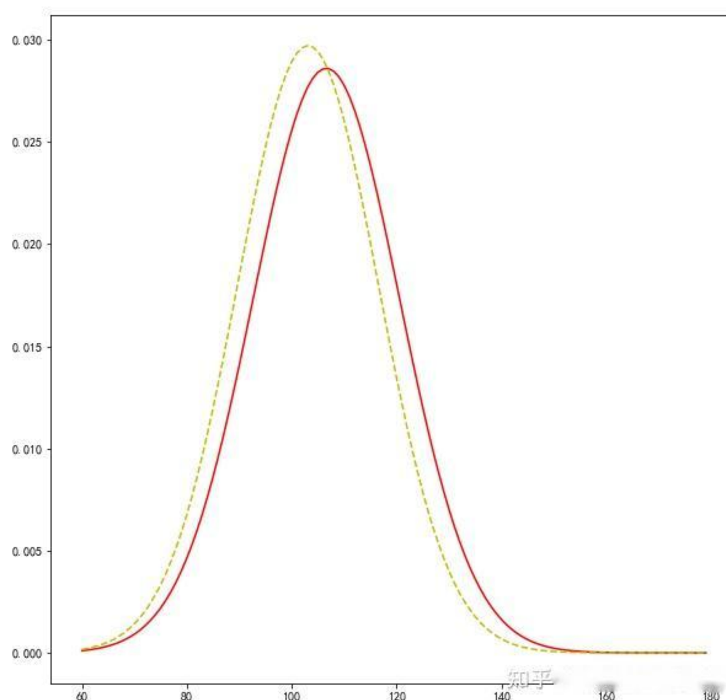
族裔与性别	智商均值	智商标准差
白男	103.08	14.54
白女	101.41	13.55
汉男	106.62	13.95
汉女	103.11	13.43

以 SAT 考试这样分值分布和难度都理想公正的考试为背景考虑，先假设男女两性中读书成绩在中下游的学生都不愿意辍学打工，我们认为在这种理想化的条件下，定性分析，当大学毛入学率过半的时候可能会出现女大学生总人数高于男生的情况。

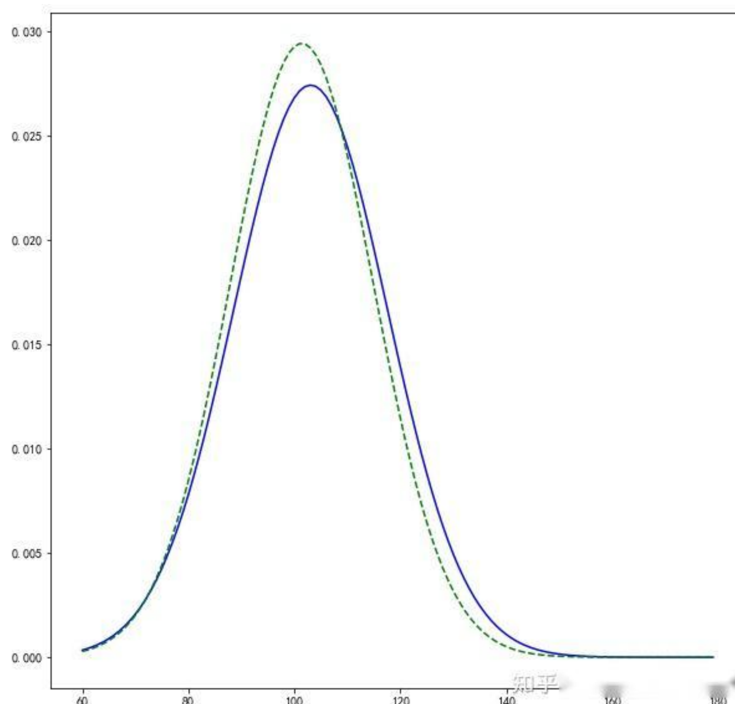


然而，经定量计算，我发现实际情况并非如此 -- 男生的智商均值优势完全能抵消女生的智商离散度小在特定智商区间带来的入学人数增长优势。

以下为 Python 语言绘制的汉族男女智商分布钟形曲线图：



以下为 Python 语言绘制的白人男女智商分布钟形曲线图：



仔细对比两张图我们可以发现，汉族人口当中极低智商段男性的比例实际上低于女性。而白人的极低智商段人口当中男性比例也仅仅是比女性略高而已。那么对这两大族裔而言，假如考试录取的模式是完全公正的，且没有经济因素对于不同性别升学的干扰，录取率达到多高的时候大学新生中才能出现女多男少的情况呢?

答案是，应该是不可能出现这种情况。如下图所示，先假设出生性别比是 1:1，我们计算了智商 45 -- 300（实际上没有智商 300 的人，此处我们只是取一个计算区间的上限而已）的汉族人口当中的男女比例，结果显示几乎所有人智商都不可能低于 45，而且男性智商比女性更不可能低于 45。而对白人而言，智商 78 以下会出现男多女少的情况，也即录取率高到了智商高于 78 的人都能入学的时候，女大学生比例会略高于男生，因为白人当中女性约有 95.80％的人智商高于 78，而男性对应的比例约为 95.77％。

```
In  [18]: x1=integrate.quad(normal_han_male, 45, 300)
          print(x1)
          x2=integrate.quad(normal_han_female, 45, 300)
          print(x2)

          (0.99999500071419, 1.3936338531030767e-09)
          (0.9999924381890963, 5.40498180341168e-09)

In  [19]: x3=integrate.quad(normal_white_male, 78, 300)
          print(x3)
          x4=integrate.quad(normal_white_female, 78, 300)
          print(x4)

          (0.9577269670851701, 3.7527826680207656e-11)
          (0.9579767707791574, 1.3907756
```

但是，加以正常出生性别比（比如 1.05）的修正以后，智商高于 78 的白人男性人数应当仍然比女性多。而且智商 78 对应的高等教育

入学率已经达到95%，比现在美国88%的入学率还要高。

怎么解释这样出乎人意料的定量计算结果呢？除了诸如男生发育晚容易被中考分流淘汰，文理分科排名拉高女生入学率，考试模式偏向女生，男生更容易厌学，更好动导致辍学以外，经济因素就显得非常重要了。我分享一下曾经在我的知乎账号评论区里读者的留言：

1.其实就是因为女的向上更容易阶级跃迁，男的看破了这一点不玩了，有些是他的家长帮他看破有的是他上了大学自己看破。

总有人说女的这样一直往上升，到后面反倒是不好找对象。很多人不知道以前那个工人可以接班的时期，很多男的早早地初中没念完就去矿井下面了，那会很多女生都读完初中高中，结婚对象大部分不还是愿意下井的劳动工人。

说白了读了研究生和博士更难找，还是因为见到了别人因此实现了阶级跃迁过的更好了，好男人有限自己没抢过又不甘心罢了。

女性那条路虽然现在极其内卷，但胜在上限很高。就跟去北上广深打工的年轻人一样，多数人都知道不可能混出来什么结果的，但不还是得去试试嘛。

2.每个荒诞都有他的缘由，只是不好说。我们都在看皇帝的新装。

3.如果高等教育中女多于男，那么只能说明这是以牺牲教育质量的教育产业化的结果。

4.女生读大学收益更大、回本周期更短，最近几年都被证实过的。日常宣传底层更倾向于让儿子上大学、女儿打工，其实也在慢慢改变，如果儿子女儿都有资质上大学，甚至会优先女儿上。很简单，儿子上完大学要定居城里，这是另外一个痛苦的开始，要买房买车，起码十年缓不过来。女儿只要不是特别丑，加上大学学历，凭这两条就稳居城里，而且毕业两三年或者三五年就能结婚，掌握家庭财权，开始回报家庭。

这事看上去很反常，其实很正常，戳到了最核心的一个问题，底层并非偏好性别，而是偏好收益。

总结：由于经济因素的干扰，能考上低水平院校的女生继续就学的可能性远大于男生，故而成绩一般的男生不应该支持扩招。扩招以后女大学生更多并不是因为成绩一般的男生的智力不如女生。排除掉文理分科拔高了女生入学率等因素的干扰，男生相对而言更对抗不了经济压力驱动的打工动机，或者说因为“工具人”属性更强，劳动能力更强而更容易选择读书以外的出路。但学历上的劣势很有可能造成他们最终难以成家，除非他们精通“泡学”，或者有诸如身价不菲之类的其他长处能够弥补学历方面相对女生的劣势。

事实上2013年开始高考报名也确实女多男少了，高中在校生也已经变成女生比男生多。经济压力对两性不同的筛选力度，从中考前就已经开始了，并且哪怕是到考研，考公的年龄段，经济驱动力的性别差异也依然在发挥作用，这就是我们接下来要讨论的问题了。

2.4 公务员考试与考研/GRE 考试当中的性别差异

女权主义者经常用“性别刻板印象的心理暗示”理论来给一些领域当中女性表现不佳的现象甩锅 -- 他们试图证明，凡是女人表现不好的领域，都不是因为女人本身不行，而是别人在妨害她们取得伟大成就。这当然是一种强盗逻辑，PRC 境内的媒体炒作“男孩危机”舆论打压男生十几年，然而 2016 年普遍恢复全国卷以后高考状元就变成了男多女少，男状元并没有因为这种“吹女贬男”的舆论而永远沉沦，江苏废除 08 高考方案后平均分立刻变成男高女低；传统观点长期认为男孩文科不如女孩，然而河南省 S 县的高考文综平均分却始终男高女低（参考第四章），SAT 批判性阅读的平均分也一直男高女低。

难道所谓的“性别刻板印象的心理暗示”只对女孩有用，对男孩没效果吗？如果“刻板印象”只对女孩有效，那女权主义者是想说女孩比男孩更“废物”吗？我相信女权主义者是断然不会承认这一点的。

正如我们前面分析的，是高考模式和命题的一系列利女操作打压了男生的高考平均分和高分段男女比例，是经济压力的筛选导致普通本专科院校入学人数女多男少那样，考公和考研时所谓的“女性强势”实际上也是空中楼阁，并且严重危害着人类文明社会的可持续发展。

2.4.1 公务员考试“女强男弱”的假象从何而来？

女权主义者喜欢说一些似是而非的胡话，比如“古代文科有前途，

可以靠科举做官，所以男人说女人不适合受文科教育，结果现在公务员考试被女人吊锤，现在理科比文科有利可图所以就说女人学不好理科，纯属打压女性，毫无事实依据”。

首先，我们要明确，聪明的男性远比女性多，而且在所有人都要学同样的科目，不存在“田忌赛马”的条件下，社会科学考试的平均分男高女低（只不过男生的社科均分优势不如女生在语言学科上的均分优势大），高分段性别比也男高女低。所以，男性总体而言必然拥有更好的政治素养，就像我们的生活常识那样，男性总是更喜欢了解和谈论时政，经济，地理，历史，军事问题，而女性总体而言缺乏这种兴趣，并且总体水平远远不如男性群体。而女性有兴趣关注的政治，只有女权主义政治 -- 他们普遍对经济民生，军国大政毫无兴趣。

但后工业化社会有这么几个原因导致报考公务员的男性，特别是优秀男性远比女性少：

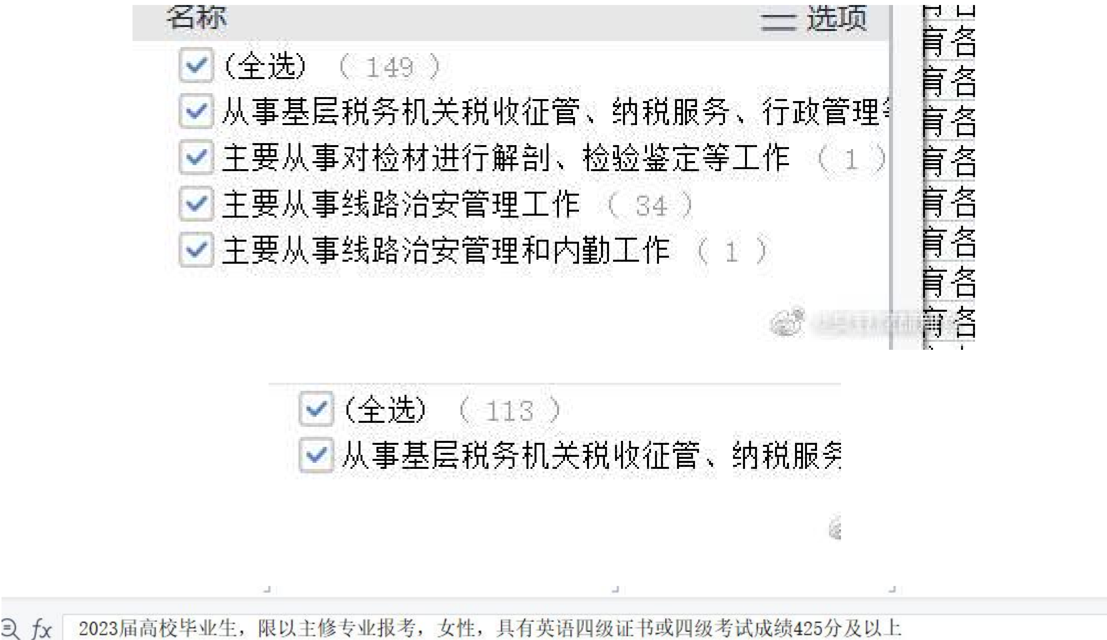
（1）男性总体而言面对更大的经济压力，更倾向于选择高工作强度，高时薪的技术类工作，对考公务员，考编制，获取一份稳定但收入不够高的工作相对不感兴趣，这与女性相反。

（2）一般而言，理工科专业才能获得较高的收入，而男性选择理工科专业以后，在 PRC 境内能报考的公务员岗位相对而言非常有限，因为考公是限制专业的，大量的优秀的男性无法报考限制“法皇汉帝”类专业的岗位。这种专业限制对男性的负面影响远远大于“特定岗位限招男性”对男性考录公务员的促进作用。

（3）男性被普遍视为“牛马”和“耗材”。“限男性报考”的

岗位多为工作条件艰苦的岗位，比如法院的执行部门，以及值夜班，工作强度大的一线执勤岗位。这也会导致男性报考意愿不足。相反，限制女性的岗位多为行政管理类。以湖南省为例，限制男性报考的岗位备注内容多如牛毛，但限制女性报考的岗位备注寥寥几字。

1. 高等学历教育各阶段均需取得相应学历学位。2. 职位要求专业条件为报考者最高学历对应专业。3. 与招录单位领导班子成员存在规定回避情形的，不得报考本单位职位；与招录单位机关工作人员存在规定回避情形的，不得报考本级机关职位；与处级（含）以下垂管单位工作人员存在规定回避情形的，不得报考相关单位职位（回避情形含夫妻关系、直系血亲关系、三代以内旁系血亲关系以及近姻亲关系）。4. 具有《公安机关录用人民警察政治考察工作办法》第八条、第九条情形的，不得报考；父母、配偶或子女已移居国（境）外的，子女或兄弟 …… 个月以上在国（境）外留学、工作、生活，国（境）外期间经历和政治表现难以进行考察的，不得报考。5. 干部人事档案存在“三龄二历一身份”篡改造假 …… 求，开展体检、体能测评、职业心理素质测评、政治考察。7. 限应届高校毕业生。8. 工作强度大、任务重、经常加班，限男性。9. 符合公安部统一招录补充公告有关要求。10. 服从处内二次分配。



以上截图来源于2023湖南职位表（华图教育）。

（4）实际上，国考层面限制女性的岗位更多。尽管有女权主义者指出省考当中限制男性报考的岗位更多，但我们一定要注意，国考的岗位肯定是比省考岗位要优质的。

自始至终，山东省是当地居民最喜欢考公的省份：

从招录单位来看，国税招聘量最大，岗位量达629个，招录人数1400人;其次是海关部门（图一）；

从招录地区来看，济南市招聘量最大，岗位量达136个，招录人数320人;其次是青岛市（图二）；

本次山东省招录人数共 1999 人，较去年增长 12.8%。其中，限招女性的岗位有 157 个，限招男性的岗位有 21 个，不限性别的岗位有 863 个，约占 83%; 78%的招录人数不限性别（图三）。



	综合岗	水利部门	审计署	国税	铁路公安局	海关	海事局	出入境边检总站	统计局	气象局	银保监会	证监会
招考岗位	5	84	2	629	32	105	32	18	38	22	68	6
招录人数	6	88	5	1400	108	132	50	18	46	23	109	14



	滨州市	德州市	东营市	菏泽市	济南市	济宁市	聊城市	临沂市	青岛市	日照市	山东省	泰安市	威海市	潍坊市	烟台市	枣庄市	淄博市
招考岗位	29	63	24	64	136	64	48	53	171	32	25	50	40	69	105	24	44
招录人数	54	98	34	104	320	133	77	105	316	54	38	105	65	136	199	50	111



	不限性别	限男性	限女性
招考岗位	863	21	157
招录人数	1555	82	362

再以湖南省为例：

本次湖南省招录人数共 1291 人，较去年增长 30.5%。其中，限招女性的岗位有 113 个，限招男性的岗位有 36 个，不限性别的岗位有 445 个，即有 75%的岗位，71%的招录人数不限性别（图四）。



最后以江苏省为例：

江苏地区有 79.1%的职位无性别限制，另外也有 33 个职位计 85 人次仅限男性报考，139 个职位计 368 人次仅限女性报考，想避过竞争压力的考生可以多多关注这些仅限男性和仅限女性的岗位（图五）。



	不限性别	限男性	限女性
招考岗位	654	33	139
招录人数	1235	85	368

那么有哪些办法可以促进男性报考公务员呢?

（1）裁减冗员，节省出来的财政资源正好用于提高公务员工资待遇。工资水平提高，那么优秀男性报考公务员的意愿就会提高。

（2）尽可能取消报考专业限制，鼓励理工科男性报考公务员。

（3）在没有太多技术需求的办事员岗位，取消公务员考试，直接大量安排退伍士兵和离职警察上岗。

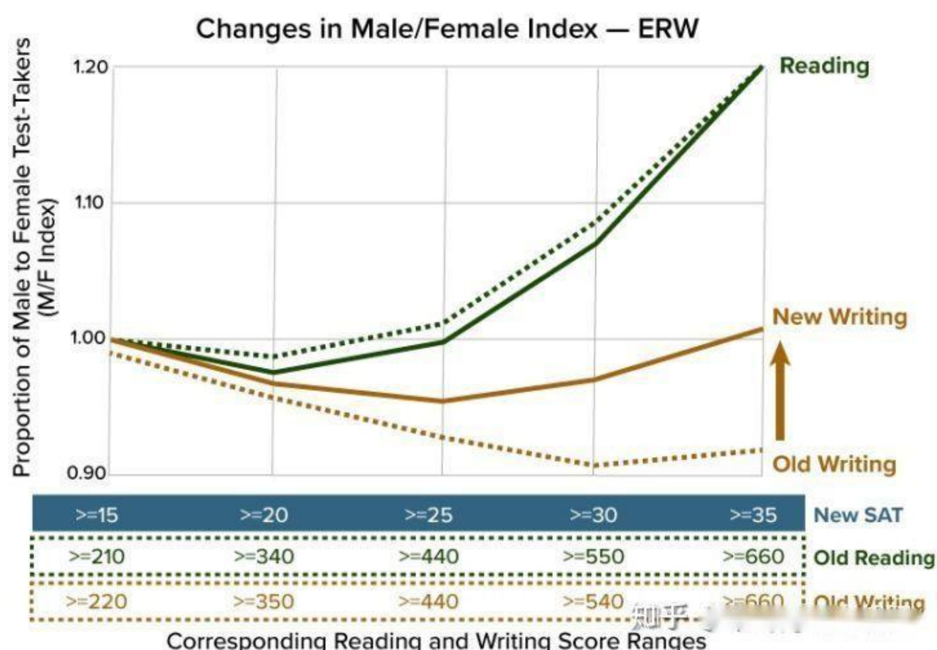
（4）改革公务员考试。除了提升公务员考试当中数理类题目的难度，还可以考虑公务员考试进一步社科化，策论化和电子化：

1.隋唐的“明经科”比较“死记硬背”，但“进士科”是要考察辞藻诗赋的创作能力以及策论的，而文采与策论也的确在相当程度上反映了智商以及政治素养，而策论的实用性尤其重要。

我们举一个例子。五代十国时期的后周显德二年（公元955年）夏，周世宗柴荣为了选拔可用的人才，专门命令在朝的20多名文学之士每人写《为君难为臣不易论》和《平边策》各一篇，以试其才。才子们完成皇帝的命题后，柴荣仔细审阅了这些策论，他忽然被其中一篇吸引，仔细一看，正是王朴递交的《平边策》。在这篇著名的时务策论中，王朴提出“攻取之道，从易者始”，即先易后难的原则，主张先攻南唐，“从少备处先挠之，备东则挠西，备西则挠东，彼必奔走以救其弊，奔走之间可以知彼之虚实、众之强弱，攻虚击弱”，在夺取南唐的江北之地后，“用彼之民，扬我之兵，江之南亦不难而平之也”。他认为：“得吴，则桂、广皆为内臣，岷、蜀可飞书而召之。如不至，则四面并进，席卷而蜀平矣。吴、蜀平，幽可望风而至。

唯并必死之寇，不可以恩信诱，必须以强兵攻之，但亦不足以为边患，可为后图，候其便则一削以平之。”王朴的计划是先平定南方，用江南雄厚的财赋，养北方强大的兵力，然后攻取幽燕，最后取得河东，完成统一大业。此策柴荣虽然并未完全采用，在取得南唐江淮之间14州之地后就移师北伐，由于中途得病驾崩而未见其下一步用兵意图。但后来赵匡胤则大体按照王朴的方案，削平了南北割据势力。由此可见王朴的《平边策》影响确实不小，他也因此名留青史。

事实上，美国在SAT的写作考试中也发现，一定程度上对考题的改革，可能会提升男生当中的尖子生的写作成绩：



2. 关于信息化办公时代的电子化阅读，我们引述一段新闻材料：

新华网赫尔辛基2012年9月30日电　国际学生评估项目之前的多项研究结果显示，一般来讲，女孩的阅读能力要好于男孩。但是芬兰图尔库大学一项最新研究显示，男孩通过电脑阅读的能力要比女

孩好。

研究人员对英兰西南部400多名中学生分别进行了传统书本阅读和电脑屏幕阅读能力的测试，结果发现，男孩通过电脑阅读的能力要比女孩好一些。研究人员分析认为，男孩网络阅读能力强是因为他们要比女孩更经常玩一些电脑游戏，而在玩这些电脑游戏时，男孩了解和掌握了更多的电脑操作技术。

研究人员认为，随着社会日益数字化，女孩如果不掌握更多的相关技术，对她们今后的发展会造成影响。如何将信息技术更广泛地应用到教学中，以激发孩子们的学习兴趣，提高他们的学习能力已成为研究人员的一个重要研究课题。

2.4.2 考研与 GRE 考试：扩招时代男生的考试能力更强但被录取人数更少

研究生总体女生比例高，跟女性的经济压力小，报名考研的人数远多于男性有关。实际上 PRC 研究生大扩招后的考研录报比和美国的 GRE 研究生入学考试平均分，都是男高女低的。

（1）对考研的分析：

我们先选取媒体报道当中提到的考研报名男女比例：

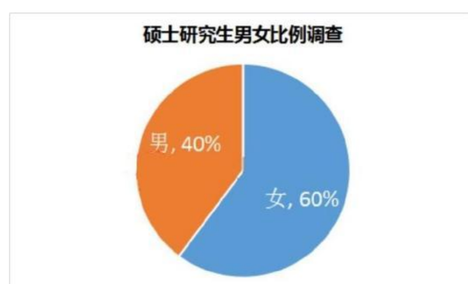
https://baijiahao.baidu.com/s?id=1603140410108461454&wfr=spider&for=pc

从往年的考研人群变化可以看出，报考研究生的男女比例越来越大，女生占的名额越来越多。

而在后台的男女比例上面也可以看到，女生近 63%

性别	用户数	占比
女		62.74%
男		37.21%
未知		0.05%

根据中国教育在线全国研究生志愿采集系统数据显示，**硕士研究生报考人群中，女性群体占 60%，男性群体占 40%，男女比例达到了 2:3。**



上图为 2016 年中国教育在线统计

考研录取的女生比例见：《全国研究生招生数据调查报告》（2018 年 · 中国教育在线编制） https://www.eol.cn/html/ky/2018report/page1.shtml

硕士研究生招生规模不断增长的同时，女生考取研究生的比例不断提高。在 2007 年仅占到 48%，到 2016 年已经增长至 55%，提升近 7 个百分点。女生渐成考研群体主流。



所以，2016年，女生在占据考研报名人数的60%的情况下，只被录取了54.75%，考研录报比男高女低，女生考研应试能力显著弱于男生。

（2）对美国GRE考试的分析：

我们查阅了 April Bleske-Rechek 和 Kingsley Browne 的文献：

Trends in GRE scores and graduate enrollments by gender and ethnicity

这篇文献提到了，历年GRE研究生入学考试的阅读和数学考试的平均分实际上都是男高女低的。

Table 2
Female representation in Master's and Doctoral graduate programs, 1986 to 2009.

	Master's programs				Doctoral programs			
Year	Engrg.	Math & CS	Physical & earth sciences	Across all disciplines	Engrg.	Math & CS	Physical & earth sciences	Across all disciplines
1986	12	26	21	44	10	17	18	33
1987	13	29	24	46	10	19	18	32
1988	14	28	25	45	11	16	19	32
1989	15	28	26	48	13	19	21	36
1990	14	29	25	46	11	18	21	34
1991	15	29	27	49	12	20	21	36
1992	15	30	28	50	12	19	23	36
1993	16	30	30	51	12	22	23	38
1994	17	28	31	51	14	21	23	39
1995	18	29	31	53	14	24	25	39
1996	18	28	34	53	15	20	24	40
1997	19	30	33	54	14	22	24	40
1998	20	29	35	52	15	23	26	40
1999	20	31	35	54	17	23	25	41
2000	21	33	35	55	15	23	26	42
2001	22	33	37	55	18	25	28	42
2002	22	33	38	56	20	27	29	44
2003	21	33	38	55	20	25	30	45
2004	22	32	41	57	19	25	30	46
2005	22	31	41	54	20	29	29	46
2006	23	31	42	59	20	26	32	47
2007	23	30	41	59	23	25	31	49
2008	23	32	41	59	22	27	31	49
2009	23	31	42	60	22	27	33	50

Note. Engrg. = Engineering, CS = Computer Science. Values reflect the percent of enrolled students identifie[illegible]

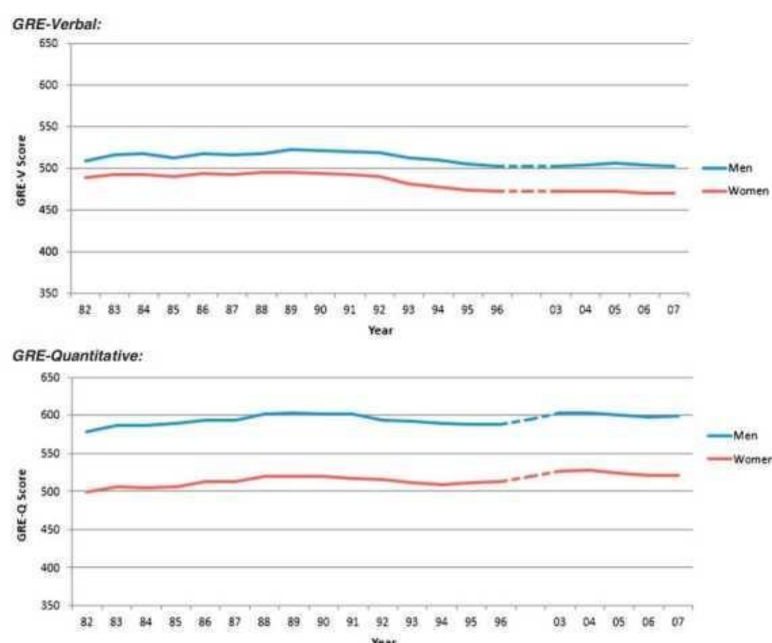


Fig. 1. Men's and women's mean GRE-Verbal scores (upper panel) and mean GRE-Quantitative scores (lower panel) by year. [illegible] for both sexes in the 1990s and then plateaued, with a consistent 20–30 point difference favoring men across [illegible] over time, with a consistent 75–80 point difference favoring men across time.

美国也是在 GRE 考试人数女多男少的情况下，达成了 GRE 考试平均分男高女低的结果。

那么为什么女生考研的人数更多呢？下面我们再看看专业问题。美国研究生扩招，结果是文科生泛滥，理工类当中女生多的也是生物这样难度相对较低的理科专业，扩招的女生基本都扎堆在这些对科学技术进步而言没多大意义的专业里。美国农业人口比例极低，制造业存量占比又没多少了，服务业比重高，产业空心化配合大学扩招必然导致这样的结果：

https://www.aei.org/carpe-diem/women-earned-majority-of-doctoral-degrees-in-2017-for-9th-straight-year-and-outnumber-men-in-grad-school-137-to-100-2/

https://cgsnet.org/

Doctoral Degrees, By Field and Gender, 2016-2017

Field	Male	Female	Females per 100 Males
Arts and Humanities	46.8%	**53.2%**	**113.7**
Biological, Agricultural Sciences	47.4%	**52.6%**	**111.0**
Business	51.1%	48.9%	95.7
Education	31.2%	**68.8%**	**220.5**
Engineering	76.6%	23.4%	30.5
Health and Medical Sciences	29.7%	**70.3%**	**236.7**
Mathematics and Computer Sciences	74.9%	25.1%	33.5
Physical and Earth Sciences	65.9%	34.1%	51.7
Public Administration	24.4%	**75.6%**	**309.8**
Social and Behavioral Sciences	38.9%	**61.1%**	**157.1**
Other Fields	47.6%	**52.4%**	**110.1**
Total	47.0%	**53.0%**	**112.8**

Source: Council of Graduate Schools

Master's Degrees, By Field and Gender, 2016-2017

	Male	Female	Females per 100 Males
Arts and Humanities	41.2%	**58.8%**	**142.7**
Biological, Agricultural Sciences	43.9%	**56.1%**	**127.8**
Business	56.2%	43.8%	77.9
Education	23.1%	**76.9%**	**332.9**
Engineering	74.6%	25.4%	34.0
Health and Medical Sciences	20.0%	**80.0%**	**400.0**
Mathematics and Computer Sciences	66.8%	33.2%	49.7
Physical and Earth Sciences	57.6%	42.4%	73.6
Public Administration	21.8%	**78.2%**	**358.7**
Social and Behavioral Sciences	37.4%	**62.6%**	**167.4**
Other Fields	41.7%	**58.3%**	**139.8**
Total	42.7%	**57.3%**	**134.2**

Source: Council of Graduate Schools

Total Graduate School Enrollment, By Field and Gender, Fall 2017

Field	Male	Female	Females per 100 Males
Arts and Humanities	43.8%	**56.2%**	**128.3**
Biological, Agricultural Sciences	45.5%	**54.5%**	**119.8**
Business	54.2%	45.8%	84.5
Education	25.0%	**75.0%**	**300.0**
Engineering	74.8%	25.2%	33.7
Health and Medical Sciences	22.1%	**77.9%**	**352.5**
Mathematics and Computer Sciences	67.9%	32.1%	47.3
Physical and Earth Sciences	62.3%	37.7%	60.5
Public Administration	22.7%	**77.3%**	**340.5**
Social and Behavioral Sciences	37.0%	**63.0%**	**170.3**
Other Fields	41.4%	**58.6%**	**141.5**
Total	42.1%	**57.9%**	**137.5**

Source: Council of Graduate Schools

而 PRC 的情况实际上跟美国是一样的：

https://www.docin.com/p-443733823.html

据教育部的统计，普通高校 2004 年入学(今年毕业)的本科生为 209.9 万人，较扩招前的 1998 年增加了 2.2 倍。其中，经济管理类增加了 4.0 倍，包括新闻、外语等在内的文学类增加了 4.0 倍，法学类增加了 2.6 倍,与此同时，工学类仅增加了 1.4 倍,医学类增加了 1.5 倍。

也正因此，扩招以来，本科学生中文科类所占比例呈逐年上升趋势，已由 1998 年的 34.5%上升到 2006 年的 49.4%。

研究生的情况与此类似。2006 年入学的博士生、硕士生合计为 39.8 万人，较 1998 年增加了 4.5 倍。其中,经济管理类增加了 6.1 倍，文学类增加了 6.2 倍，法学类增加了 4.6 倍，工学类增加了 4.0 倍。

研究生中，文科类所占比例同样呈上升趋势，由 1998 年的 30.6%上升到 2006 年的 37.3%。

教育部的统计同时显示，扩招以来，专科生中文理科的比例没有明显变化。

文科扩招不受实验室、教学设备限制，加印教材，小教室换成大教室，就可以开班上课，扩招起来更容易。”许纪霖分析。

总结：

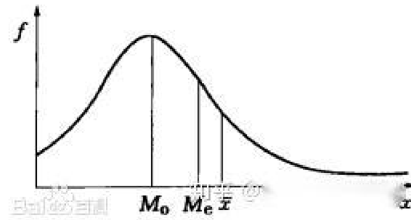
女性不是合格的劳动力，在扩招的条件下一路从中学到研究生阶段都更容易泡在吊车尾学校里学文科，毕业还是找不到合适的工作，除了考公、考编、考教资，就是办自媒体打拳，破坏社会道德。

2.5 细论扩招的危害 /兼论米格道女本位周期律

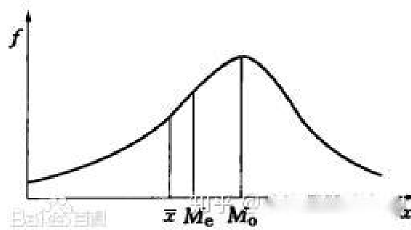
2.5.1 扩招分流的那些差生如果参加入学考试会不会导致入学考试平均分女高男低?

我曾经看见过一些女本位论文说，之所以有些女生觉得男生“有后劲”，对女生造成了“刻板印象”心理暗示的阻碍，是因为那些男差生不读书了，留在学校里的都是男尖子生，所以女生觉得男生变厉害了，对自己的自信心不利。这是多么歹毒的女本位立场！不仅不考虑男孩晚熟劣势，还对男差生的辍学熟视无睹！那么我在这部分章节开篇就先说说，在入学考试模式的分值权重和考题相对难度都公正的理想化条件下，如果那些男差生不是因为经济驱动力的不同而被优先淘汰分流，而是同样参加入学考试，男生在升学考试时原本领先的平均分会被反超吗?

首先，前面我们讨论上海 3 + 3 高考改革前后情况的时候就发现，当经过三年，在 2019 年，与新高考模式相匹配的教学模式最终调整稳定以后，男生与女生的录取差额，与高考报名时的性别差额已经相差无几。其次，我从统计学的角度讨论一下这个问题：我们早就知道，在高等教育普及化以后，即便是考试模式公正，由于两性人口智商方差不同，再加上男差生更容易辍学打工，扩招到总人口智商后半段会导致大学在校生女多男少。而 SAT 平均分男高女低，则只与两性智商钟形曲线的右偏程度不同有关。

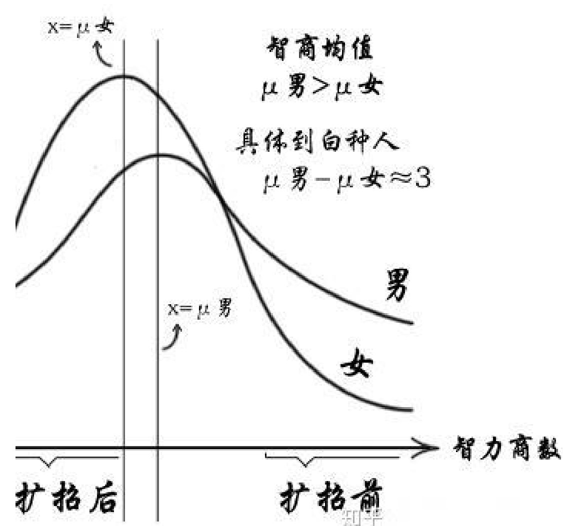


如图一所示，该曲线为正偏态，或者说是右偏态。平均数＞中位数＞众数。

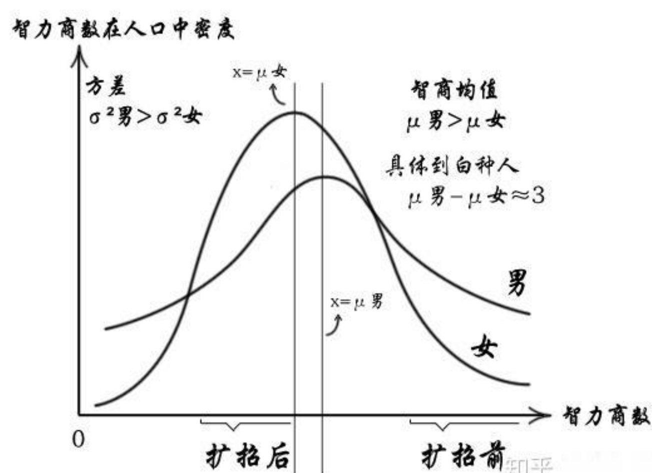


如图二所示，该曲线为负偏态，或者说左偏态。平均数＜中位数＜众数。

把我们定性分析时常用的两性智商钟形曲线正态分布图进行截取以后，如图三所示。



这张图说明什么呢？从智商最高处向智商降低的方向截取不同长度的 IQ 区间，女性人口智商曲线的正偏态程度，或者说右偏程度，一直明显高于男性钟形曲线的正偏态，或者说右偏程度。故而不论大学录取率高还是低，钟形曲线右偏程度更低的男性必然是公正的入学考试条件下平均分更高的一方。如果一路延长截取区间长度到涵盖全部人口，那么两条曲线就都变成了正态分布曲线，智商均值依然是男高女低的状态。



故而不论在校生中是男多女少还是女多男少，都不会改变发育成熟后，升学考试模式公正条件下男生平均分比女生高这一客观事实。

2.5.2 与扩招相匹配的教材阉割导致“减负减负，越减越负”

20 世纪 80 年代的人教版甲种本教材，以及 90 年代的中专教材讲的知识点都是很多很复杂的，且教材里的绝大多数内容要求学生都

要学，是不存在后来新教材那么多所谓的“选考”和“选修”的。

在数学方面，人教版甲种本讲很多后来的学生不学的内容，比如三种圆锥曲线的准线，简单三角方程，正割余割函数，反三角函数，甚至还有后来是在大学才学的数学分析里面讲的极限定义法。

在物理方面，当笔者在21世纪10年代读高中的时候，湖北省全省不学热力学，理综高考的时候绝大多数学生都是在选修3-4/波与振动，和选修3-5/动量与核物理这两道选做题里选做一题（除非学生自学过热力学的内容去做热力学的那道选做题）。这是非常荒唐的，首先，波与振动的题目一般比动量与核物理简单，大多数学生都会规避困难而选考波与振动。然而动量与核物理在当代物理当中地位十分重要，选做的学生少，练习量也就少，这对高中理科生将来在大学读理工科专业是不利的。这样荒唐的“选修”、“选考”，在人教版甲种本的物理教材里是不存在的。

后来的化学教材有很多内容是让学生自己“思考”然后填写，然而学生还啥都不会呢怎么填？甲种本不存在这种问题。生物教材方面，甲种本会讲连锁互换遗传，后来的高中生物教材却不提这个概念了。

90年代的中专教材也是含金量很高的，我保存了曾经的知乎网友与我的聊天记录：

https://zhuanlan.zhihu.com/p/124744589
你好！这篇文章我不能评论，就在私信里评论一句吧。其实90年代高中教材远不像文章中想象的那样系统，90年代人教版必修代数、立体几何、平面解析几何已经是80年代人教甲种本基础上的严重删节版，知识广度深度都不及这套中专教材。因为教育部教改组不屑关注中专教材，因此80年代中专教材体系得以延续

你好，你反映的情况其实我知道

九十年代高中主要是用的乙种本，质量比甲种本差很多

也就是说九十年代高中教材已经比八十年代差很多了

但是那时候毕竟中专还没有凉，甚至不少成绩好的会去中专，所以我们就笼统的说那时候的高中阶段的学生学的教材还是比现在好得多。

是的，我本人就是乙种本的受害者

与高中教材一样，老版本的初中教材教学的深度也高于后来。

当内容完备,难度较大的教材被雪藏,代之以内容残缺的新教材,学生从“学的多，练的少”，变成了“学的少，练的多”，很多压轴题或者稍微有点难度的试题实际上就改编自新教材不学而老教材讲的高阶知识点，这样的难题绝大多数学生都做不出来，而简单的题目又拉不开差距,学生群体就陷入了剧烈的内卷,考试变成了比谁细心,比谁认真，而区分度不足了。为了提高简单题的正确率，学生的训练量变得越来越大，最后的结果就是大家越来越累，不利于身体健康。

2.5.3 扩招与劣化的教育改革相辅相成

我引述两篇文章来说明，扩招导致的生源质量暴跌与劣化的教育改革相辅相成，既耽误了技术人员的培养，也降低了大部分有点读书天赋的学生的学习质量。

①15 年前，姜伯驹院士为何怒批数学“新”课标?

本文原题《姜伯驹：新课标让数学课失去了什么》，原载于光明日报 2005 年 3 月 16 日。

2018 年，最新的高中课标已颁布，新的义务教育课程标准也在制订中。本文带大家回到 15 年前，看看当时的姜伯驹院士对那时即将使用的义务教育课程标准有哪些看法。

注:原文中的“新课标”均指《全日制义务教育数学课程标准（实验稿）》。

撰文 | 姜伯驹　　来源：和乐数学



教育周刊：在刚刚结束的“两会”上，您提交了一份提案，指出正在实行的《全日制义务教育数学课程标准（实验稿）》，也就是我们常说的“数学新课标”，存在比较严重的问题。在您看来，它最大的问题是什么？

姜伯驹：“新课标”于 2001 年 7 月颁布，按照新标准编写的新教材陆续出版试用。原定分步到位，滚动发展，到 2010 年才全面实施。事实上到 2004 年 9 月就已在全国仓促实施，只有个别县区除外。在我看来，这个“新课标”改革的方向有重大偏差，课程体系完全另起炉灶，在实践中已引起教学上的混乱。特别是，“新课标”与此前许多年实行的几个数学教学大纲相比，总的水准大为降低。这个方向是错误的。

教育周刊：降低水准，也许是为了让中学生、特别是初中生少学一些难懂的知识，以减轻他们过重的学业负担。从这个出发点来说，“新课标”似乎不是没有道理。

姜伯驹：这跟减负没关系。我们要问：是现在的学生负担重，还是过去的学生负担重？恐怕大多数人都会说，现在的学生负担重。从数学课来看，现在的学生所学的知识并不比过去多。而且，不是学的多负担就重。相反，老师讲的越少、考的越刁，学生的负担越重。现在学生们都陷在“题海战术”里，考试不是考学生的能力，而是考学生的熟练程度。因为考试往往有选拔的意义，如果你就学一个“九九表”，怎么考？只能千方百计出怪题、偏题，把考试搞成“脑筋急转弯”。

教育周刊：仅仅因为“降低水准”，就说“数学新课标”“方向是错误的”，是不是有些偏激？

姜伯驹：“新课标”全面否定过去的教学体系，每个学段（三年为一学段）均代之以数与代数、空间与图形、统计与概率、实践与综合四大板块，知识的讲授跳跃杂乱。它过低地估计学生的理解力，学生稍一问个为什么，就要等待“螺旋上升”的下一个循环。广大的中学教师拿到新教材后无所适从，不得不想办法应对：水平很高，经验丰富的老师，他们按照自己的思路讲；重点或准重点中学的一般老师，他们拿着过去的教材把定理和定义补齐；但更多的老师特别是西部边远地区的老师，他们缺少教具，也没有多媒体，教材中大量所谓贴近生活的实例农村孩子都没有听说过，不知道怎么教了。家长找老师补课，补旧教材，穿新鞋走老路，反而大大加重了学生与家长的负担。数学教育在基础教育中有其特殊的地位。“数学是科学的语言”，说的是数学知识是学习其他学科的基础。“数学是思维的体操”，是说还要训练出其他学科中所需要的清晰思维的智力。这对于青少年的健康成长关系极大。中小学数学教育担负着理性文明和科学精神的启蒙使命；在实行科教兴国的战略中，这个使命尤其重要。“新课标”全面否定了我国中等教育的优良传统，大大淡化了数学中的推理证明，代之以“贴近学生熟悉的现实生活，使生活和数学融为一体”。甚至连“平面几何”这个词都不见了，只许说“空间与图形”；三角形内角和等于 180 度这样的基本定理也不要求讲证明，有的教材就代之以所谓说理，让学生用剪刀将三个角进行拼接实验。不鼓励学生问为什

么，不讲证明，数学课就失去了灵魂。

其实，数学上很多概念并不是完全可以实验出来的。比如“三角形内角相加是 180 度”，你真用尺子去量，可能会有误差，也许就得不到这个 180 度。现在这些概念都不讲了，只让学生认识一个具体的角，这还是数学吗？平面几何中很多概念看似很简单，但是不把它讲清楚不行。一是要让学生认识图形，另一个是让学生从简单入手，逐步深入，学会怎样认识问题、分析问题。最简单的东西，往往也是最本质、最基本的东西，通过对简单的把握，建立思维体系，通过推理，得出的结果往往是惊人的。这就是数学思维，是科学精神，是我们要着力培养的一项重要内容。很多人说：“平面几何是对人生很重要的一课。”对这一点，科技界是有共识的。

教育周刊：几何、包括其他数学问题，确实对培养人的数学思维、进而培养科学精神非常重要，但这些课程对初中生而言，是不是过难？

姜伯驹：“新课标”观点是：平面几何对初中生太难。实际上，初中生好动、好问，思想活跃，凡事都喜欢问一个为什么。新标准用了“螺旋式上升”的理念，把知识点分成几片，先讲一片，然后就放下了，讲下一片的时候就要等到一年以后。可是知识是有一个体系的，前几个知识点告诉你“是什么”，下面就要告诉你“为什么”。现在你只讲了“是什么”，“为什么”要到一年以后再讲，这个体系就切断了，思维探究的精神就弱了。如果初中不学平面几何，高中立体几何上来了，更复杂的图形出来了，可学生还没有建立起正确的思维，

理性概括能力、抽象能力、科学精神都不足。基本的训练错过了，高中根本补不起来。

教育周刊：目前，我们都有一个共识：教育必须改革，才能适应社会发展的需要。您认为教育改革应从哪些方面入手？

姜伯驹：我们普及义务教育，不是为了让大家人人都有个文凭，不能降低原来的培养标准。现在，高三一年都是题海战术，内容不是过多，而是重复。现在初三也来这么一次，学生原本要3年学完的东西，一定要在2年内学完，然后就大量做练习题，不从这方面入手进行改革，而去改教学内容，显然这种做法不科学。

我认为，中小学教育在一定程度上比大学教育更重要。我们目前的中小学生近2亿，中小学的数学教育关系到中华民族的复兴。这里说的不是培养数学家，而是国民的基本素质。按照这样的"新课标"，很难培养学生分析问题与逻辑推理等方面的能力，更谈不上创新能力的培育。教育的效果是滞后的，十年以后，长大成人的这一代中学生理性思维能力不强，就悔之晚矣。教学改革不能采取"革命"的办法，要渐进。课程研究、师资培养、学习环境、考试制度，都要进行相应的改革才行。

我希望，立即（从2005年秋季起）停止推行"数学新课标"。鉴于按该标准编写的课本已经在全国发行，首先应允许各省市自己选择数学教材，包括非新标准教材。特别是重点中学和西部地区等使用新教材确有困难的学校。

其次，义务教育数学课程标准的研制小组应当吸收对数学科学有

深入理解的数学家、有丰富教学经验的中小学教师参加，尽快修订课程标准。修订后的课程标准必须妥善部署试验。推广的步伐必须与教师培训的步伐相适应。实施过程必须请学术机构组织中学教师和数学家进行相对独立的调研与评估。

②如何评价江苏 2008 年到 2020 年间所实行的高考方案?

https://www.zhihu.com/question/328164125/answer/1092313427

江苏高考 08 方案制定出来还没实施向社会公示时，南京有六个中科院院士联名写提案表示反对，一个院士说，物理化学算 abcd，会导致物理化学好，语文英语不好的学生吃亏。一篇新闻报道也说，在过去有些偏科的学生还能因为物理化学优秀而拉高总分，但是现在。。。一个专家说按百分比算 abcd，过于笼统，粗放。

不知道江苏启东中学有没有受影响?曾经 12 块数理化竞赛国际金牌，现在怎么样了?

注:张天若是江苏扬州的一个中学校长

秦春华是北京大学考试研究院院长

张天若坦言，在实践中，由于很多理工科很强的学校在江苏招不到理、化基础好的学生，以致 2008 年以来很多理工科名校不愿意多招江苏考生，这间接否定了江苏高考方案，说明该方案在人才选拔和人才培养方面，存有较多不利因素。

这个是记者写的:选考科目的课时安排和作业量逐渐减少。以物理为例，2008 年以来江苏物理试卷的实际难度不断下降，截至 2011 年，满分 120 分的物理考试，达 B 通常只需要 50 多分，达 C 只需 20 多分。虽然表面上看，选考物理的人数增多，但江苏学生的物理学科水平下滑严重，进入高校后物理学习存在困难的较多。甚至由于物理教学不够，导致学生的逻辑思维训练不足，数学竞赛的成绩也在下降。北京大学考试研究院院长秦春华:由于语、数、外 3 科在总分中的权重较大，中学势必会选择将其作为应试训练的主要科目，物理、化学、生物等基础性理科教育将受到极大削弱。这一现象已经在江苏省前几年的高考改革中出现，曾迫使北大、清华等顶尖大学不得不大幅削减在江苏省的高考招生指标，并相应大幅增加自主招生名额。

事实上，根据我们所做的实证研究，近年来江苏籍学生进入大学之后的数理水平呈现出越来越明显的下降趋势，在参加物理、化学等国际奥赛的顶尖学生中，已渐渐难觅江苏籍学生的身影。自南宋以降，江浙历来是中国文脉所系，也是近现代中国理科基础学科人才培养最重要的基地，产生了一大批学贯中西的学界泰斗，江浙籍院士是中国科学院院士中规模最大的群体。如果因为招生考试制度改革而影响到江浙学生对数、理、化等基础学科的兴趣，进而削弱其能力，对于中国未来长远发展将产生难以估量的影响。这个问题应当引起有关方面的高度重视。

2.5.4 扩招与“假就业”的自锁正反馈

不要相信女权鼓吹的说法：“国内女博士比例低于男性是因为到了婚育年龄主动退出竞争”。

别说硕士，美国连博士都是女多男少的，严重扩招的情况下从本科到博士都女多男少一点都不奇怪。

女性就业更贪图稳定，而扩招的主力 -- 文科垃圾专业是很难就业的，那么他们毕业以后，左派正好让这些扩招的文科女博士留校任教“就业”，继续生产左派文科毒素，恶性循环。这也是左派所谓创造就业岗位，解决就业问题的一种手段。

在扩招的情况下，贪图留校的安稳红利，完全有可能发展到抵消所谓的“生育拖累”。“生育拖累”是女权最常用的万能牌，因为她们没几张像样的话术牌可打 -- 要知道韩国生育率低于 1.0 而男性人均要服兵役的情况下，男性的劳动所得报酬还是高于女性。

即便理工科也有受到女性贪图稳定追逐教职这一特点影响的成分。数据来源于 Science & Engineering Degree Attainment – 2015，可以看到美国理工科女硕博比例增速虽然趋于零，但是毕竟还是一个正数。但是要知道，这个阶段，随着左派所谓“性别平等”程度提高，女性的性别天性展露的更彻底，美国本科女学生选理工科的比例是略有下降的。在这种情况下理工科硕博研究生里女生比例上升，只有可能是因为女人更贪图教职安稳而往硕博研究生队伍里面涌。

至于她们的水平怎么样，我问过学计算机的同学，有点技术实力

的男生，基本上硕士甚至本科毕业就倾向于去工作赚钱了，水平相对比较差的学生更倾向于读博。这也就能解释为什么在本科生里理工女比例走低的情况下硕博阶段理工女比例反而上升。那些理工科女博士总体而言相对于男博士的水平如何，想必猜也猜的到。

所以抵制扩招，才能反真女权。

2.5.5 美国大学扩招后的那些恶劣后果

①美国大学“扩招”之后

原文地址：http://blog.sina.com.cn/s/blog_45f00ef401017b74.html

美国的高等教育已经普及了。甚至实行义务高等教育的声音也偶尔能听到。不过，高等教育传统上是精英教育。大众化之后，必然产生种种转型之痛，并引发了教育哲学的大辩论和静悄悄的教育革命。

2007 年初，以智商问题激起大辩论的《钟形曲线》 （The Bell Curve） 的作者之一 Charles Murray 在《华尔街日报》连续发表三篇文章，给高等教育的大众化叫停。他的理论依据还是其倍受争议的智商学说。我不妨简述如下。

现在美国教育的问题是上大学的人太多。有成效地接受大学教育，需要 115 的智商指数（人类平均智商指数是 100）。具有这种智商的人，仅占总人口的 15%；如果把标准再放松些，最多占 25%。但是，最近几年，45%的高中毕业生上了大学！因此，大学教育质量的下降，

学生对课程失去兴趣，也就是很自然的事情了。我们忽视了一个最基本的事实：有一半的孩子，智商在中等以下。一个智商是 135（即属于 1%最聪明的）女孩如果英语仅拿了个 C，那是她丝毫没有利用自己的潜力。如果有人帮助督促她，改善她的教育环境，她可能会有难以置信的进步。这无疑是一本万利的投资。相反，坐在她身后的一个男孩，智商在 100 的中间线以下。他如果同样拿了个 C，大概已经使出了吃奶的力气，再花钱在他身上下功夫，基本上是无济于事。**关于人类智能的研究表明，外来的强化干预，即用科学手段最大限度地开发智商，能暂时提高智商七八个点。但是，在干预停止后几年内，提高上去的智商又基本都缩了回去（注：这就是"弗林效应"有限性）。**

目前美国对学生的学术表现非常过敏。比如，"全美教育进步评估"（National Assessment of Educational Progress NAEP）显示，2005 年有 36%的四年级学生的阅读能力低于标准，于是人们大呼危机。但是，大家忘了：四年级有同样比例的学生，智商低于 95。他们的成绩体现了他们的智商，而不是教育的失败。把智商低而导致的低学术水平归结为教育的失败，又是通过"不让一个孩子落后"的法案，又是增加各种奖学金使上大学对所有人都变得容易，等于把大量的钱投资在低智商的学生身上，不可能有良好的回报。正确的方式，是把大学留给少数人，让智商不够的大众上职业学校或社区学院，学会些谋生的手艺。事实上，大部分智商平平之士，都可以把适合自己的手艺发展得精妙绝伦，甚至获得六位数的年收入，成为社会中很有贡献的

成员。让他们读他们不可能有兴趣也无法掌握的大学功课，不仅白白浪费了教育资源，也毁了他们的正当职业生涯。

这一番高论，在《华尔街日报》的评论版大幅连载三天，反映的显然不仅仅是某个人的学说，而是一股不可小视的社会思潮或运动。其实，类似的思潮或运动在美国历史上早就出现了。十九世纪，面对德国的崛起，一些美国人坐不住了。德国的教育从来是双轨：一轨运载聪明人走向管理阶层，一轨运载普通人走向劳动阶层。这样因才施教，效率极高。当时芝加哥的企业家组织起来，试图把当地的公立学校系统改造成德国式的，为蒸蒸日上的工业化服务。他们估计，美国的工人如果能有德国那样的训练，每个工人的生产力可以提高 10%。

可惜，这一野心勃勃的计划从来没有实现。企业大亨们虽然觉得职业教育系统是最有效的培养人才的方式，以教育家和哲学家杜威为首的自由派势力则极力反对。杜威称，如果施行这样的改革，教育将成为将现有的工业化秩序固定化的工具，从而丧失了促进人类发展的目标。

Charles Murray 的文章则表明在全球化的激烈竞争面前，工具性教育思潮正卷土重来。简单地说，以人的全面发展为目标，还是以培养实用的专业技能为目标，一直界定了教育中的两派。美国是个没有等级的自由社会，教育一直以前者为重。特别是在自由派看来，教育是促进社会流动、减少贫富分化、消解阶级鸿沟的重要手段。一开始就在学校把学生分成“读书的料”和“非读书的料”，让前者当全面

发展的人，让后者当只掌握个别技艺的工具，这等于用教育来创造社会的不平等，违反自由社会的理想。但在另外一些人（特别是保守派）看来，“读书的料”和“非读书的料”的区别，傻瓜心里都很清楚，是个不容回避的事实。有些人一辈子不会对柏拉图有兴趣，也根本读不明白，但他们可能是天才的木匠。不训练他们做木工活儿，而强迫他们通过读经典来“全面发展”，实际上是知识阶层强迫劳动阶层接受自己的价值观念和生活方式，是精英主义的傲慢。从更实用的角度来考虑，只有让木匠当木匠，社会才有效率。“全面发展”听起来政治正确，在现实中不过是夸夸其谈，解决不了劳动阶层面临的真实问题。

也正是在这种实用理念的指导下，一些企业积极介入当地的公立学校，以企业特殊的需要来塑造学校的课程，以企业的管理方式经营学校，并产生了相当的效果。比如《美国新闻与世界报道》最近绘声绘色地描绘了阿拉巴马州 Mobile 县 Brazier 小学的变化。这个县的大部分居民都生活在贫困线以下，许多人不得不通过干两份工作来勉强生存。2003 年，Brazier 小学五年级的学生只有 7%通过了州里的阅读测验。2001 年，州里削减了 1500 万美元的教育经费。面对绝境，该县选民自 1945 年以来第一次投票加税，以增加 2500 万美元的教育经费。Brazier 小学趁此良机，雇用了一位新校长 Merrier Jackson。这位靠篮球奖学金在本地的南阿拉巴马大学毕业的职业妇女，并非传统的教育工作者，而是个企业家。她以企业的方式经营学校，吸引企业的投资，并保证这种投资获得回报。比如，附近一个向学校投资的大企

业 Budweiser Busch Distributing Co.的首脑每年要和她开四次会。每次会议，她都带来一系列数据和图表，象展示企业赢利一样，向投资人汇报学生的进步。她称 Budweiser Busch Distributing 公司为股东。当地的教会领袖，房地产投资人也都是她的股东。道理很简单，学校表现好，企业就有了合格的雇员，教区有了良好的社会秩序和风尚，当地的房地产价格也随行看涨。

Merrier Jackson 被当地居民称为上帝派来的校长。其实，她是这些股东选中的。她上任后雇用了新教师，给表现出色的教师奖金（这在许多公立学校还是大逆不道的），把科学和社会研究课程缩短，每天用两个半小时进行阅读练习，一个半小时进行数学练习。当她看到一个男孩在列队走进学校时衬衫有些不整时，就马上走过去严肃地说："我一直把你看作是一个小小的律师。但是，我不能肯定我会把我的自由和权利托付给一个不把衬衫在皮带下别好的人。"通过这样的企业纪律，她提高了学生的自我期待。结果，两年的时间学校就焕然一新。2003 年，五年级的学生仅 7%通过了州里的阅读测验，2005 年则猛增到 74%！

如今 Mobile 的公立学校系统，都仿照这一模式和企业建立了全面的伙伴关系。当企业作为股东给学校投资后，就渐渐把学校变成了未来职工的训练营地。比如，企业把高中和当地 3.5 英里外的一所社区学院联结起来。高中高年级的学生可以到那里学习航空技术，学费、交通费、书费全免。这样的训练，可以使学生获得该学院发放的两种

证书，甚至副学士学位。他们还能因此获得工作。这所社区学院的第三号合作伙伴 ST Mobile Aerospace Engineering 每年选拔二十名学生当实习生，他们毕业后如果接受公司的工作，公司负责支付 70%的学费（美国高中生往往能免费到大学选修一些课程，但高中以后成为社区学院的正式学生，一般需要自己付学费）。这已经成为企业与学校合作的经典模式。比如当地一家造船公司，就要求学生研习金属、燃料、润滑剂等物质的特性和机械冷却法。企业界认为，高技术转化了制造业，传统的高中教育已经不能适应要求了。到当地的造纸厂看看就知道，你碰到的不是干粗活的工人，而是拿着笔记本电脑来去匆匆的技师。再如，阿拉巴马州近年来增长最快的职业是医护人员，高中就要有针对性地培养可以被医院雇用的毕业生。结果，基础教育和职业训练接轨，学生高中毕业后进入技校式的社区学院。对于劳动阶层的子弟，这已经成为就业的高速公路。

把学校系统以企业模式重新组装，确实有立竿见影之效。但是教育界的传统势力特别是教师群体担心：这样的模式过早地把学生锁定在一种职业轨道上，使他们无法发现自己真正的才能，丧失了向其他方面发展的机会，特别是会牺牲精英主义的教育理想。“读书的料”和“非读书的料”固然是现实存在，也许确实人口中只有 15 - 25%适合上大学；但问题是我们怎么确定这些人在哪里？一个未来的爱因斯坦，可能就出生在 Mobile 镇上一个售货员的家庭。在目前这种企业化的教育模式中，这样的爱因斯坦则只能当木匠来训练，而且很可能会成为一个蹩脚的木匠。莎士比亚作为一个手套商的孩子，基础教育

没有完成却写出伟大的剧作，乃至至今有人还宁愿相信那些作品是出于弗朗西斯·培根等贵族知识分子之手。这无非证明传统对劳动阶层子弟的偏见是多么靠不住。高智商的孩子并不一定分布在高收入的家庭或书香门第。企业化的教育在制造一种新的社会隔离：富裕区的孩子都上大学，贫困区的孩子都上社区学院。

对此，企业界人士并非不承认。但是，美国企业协会（American Enterprise Institute）的 Frederic Hess 和 Andrew Rotherham 辩护说："一个丑陋的现实是：我们不可能什么都做。"让 74%的孩子通过考试对社会肯定比只有 7%的孩子通过好。贫困阶层的家长不会梦想着自己的孩子成为爱因斯坦或莎士比亚。他们的当务之急是让孩子找到工作，不要犯罪吸毒。

不过，我们还应该看到，在劳动阶层的孩子涌入社区学院的同时，社区学院则努力提供条件让他们有从这种职业轨道上脱身的机会。《纽约时报·教育生活》几年前就集中报道了美国社区大学的这种发展，非常值得注意。目前在美国四千所左右的大学中，有 1202 所是社区学院。在社区学院注册的学生达 1160 万人，占大学生总数的 46%，其中有 40%是全日制的学生。根据 2007 年十月份的数据，这些社区学院，一年学费平均仅 2272 美元，而一般四年制州立大学则是 5836 美元，私立大学 22218 美元。美国的中等家庭年收入大致在五万美元多一点。显然，对于中低收入家庭来说，社区大学不仅便宜得多，而且学制短，可以迅速就业。

当然，低收入家庭未必一定要送孩子进社区学院。美国给低收入家庭提供了大量奖学金。如果功课好，穷孩子拿全奖的机会反而多。目前上哈佛，耶鲁，普林斯顿，斯坦福等顶尖大学，中低收入家庭是免费的。问题是，低收入家庭的孩子因为教育环境差，许多人上大学的准备不足，或者觉得自己“不是读书的料”，希望赶快学点手艺挣钱，就涌进了社区学院。另外有许多人，高中毕业就不再读书，打了一段工后，发现需要门手艺，也进了社区大学半工半读。所以，传统上社区大学全日制学生的比例较低，学生的平均年龄也较大。

如今，社区学院的结构正在调整。一些经济条件不理想但学业优异的学生，可以从社区学院起步，读两年毕业后再转入正式的四年制大学。比如一个印度移民家庭的女孩，是家里第一个大学生，很快就要从纽约大学毕业了。这是美国最贵的大学之一：一年的学费，寄宿费加起来，要五万美元左右。可是，这个女孩先跑到长岛的 Nassau 社区学院读书，一个学期支付不到两千块。她在那里拿到了可以折合到纽约大学课程的学分后毕业，并在教授的建议下，从“社区大学转学计划”中申请到一笔一年两万美元的奖学金，进入纽约大学完成最后两年的学业。另一个马里兰的女孩，是全优学生，大学入学的能力测验 SAT 高达 1380 分，本有申请常青藤的条件。但她作出了令所有老师和同学都吃惊的选择：到当地就读社区学院。2007 年，她作为社区学院的学生到剑桥读了一个暑假。如今拿到了副学士的学位，正在申请包括约翰霍普金斯大学在内的十四所学校以完成最后两年的学业。

目前美国的社区学院中，有39%是这种准备读四年制大学的学生。他们的存在，使社区大学学生的平均年龄降低。十年前，有32%的学生在22岁以下；如今，他们的比例升到了42%。为了吸引他们前来深造，许多大学接受他们在社区学院的学分，并提供种种便利和奖励。斯坦福大学的录取部主任称社区学院的转学生更成熟，该校每年有1400到1600个申请者竞争70个左右的转学位置，其中被接受的学生中，有26%是来自社区学院。另一所名校Amherst学院，为吸引转学的社区学院学生，提供了一年最高三万美元的奖学金。在佛罗里达州，凡是在社区学院毕业并拿到副学位的学生，会自动被本州的几所州立大学录取。

众所周知，在美国也有类似我们的“高考”式的升学战。特别是一些中高产家庭，一切围绕着孩子的升学来设计家庭战略，甚至一个家长不惜辞职。孩子在全家的支持下努力奋斗，高中毕业时一下子进了名校，如同范进中举一般。但是，在真实的生活中，这种鲤鱼跳龙门的事情并非没有，但大部分时间是要自己一步步地奋斗。从这个角度看，社区学院培养着更好的价值观念。上社区学院的学生，从小就知道不能一切靠家长，上学要对费用精打细算，不是自己想要什么就要什么。等他们慢慢奋斗到大学时，性格更成熟，对所得到的机会也更珍惜。我在四年制大学教书，目前班上最好的学生，就是社区大学出身。

可见，即使美国的基础教育和职业教育越来越企业化，但美国的教育体制不可能走向十九世纪德国那种精英教育和职业教育的双轨制。在职业轨道上受训练的穷孩子，如果天份出众，自己也努力，跳出来的机会还是有许多。对于劳动阶层而言，最重要的还是文化上的转型，即在家庭教育中培养孩子尊重知识的价值观念。上得起大学不是他们面临的唯一问题。更大的挑战是：他们的孩子是否想上大学？

②更蠢了更穷了 -- 美大学扩招恶果大爆发

想实现“美国梦”？上大学可能对你有害无利……

一年一度的中国高考即将开始，这是一场牵动了无数中国学子和家长的考试。因为人们知道，这场考试可能将会改变自己的一生。

中国社会一直推崇教育和读书，认为一个人只要好好读书就可以改变自己的命运。所以也有诸如“朝为田舍郎，暮登天子堂”或者“书中自有黄金屋，书中自有颜如玉”等名言。一直到今天，中国人还是将好好读书视为提升自己的机会。

但是在美国，读书这件事本身，可能已经成为摧毁一个人改变命运机会的罪魁祸首。

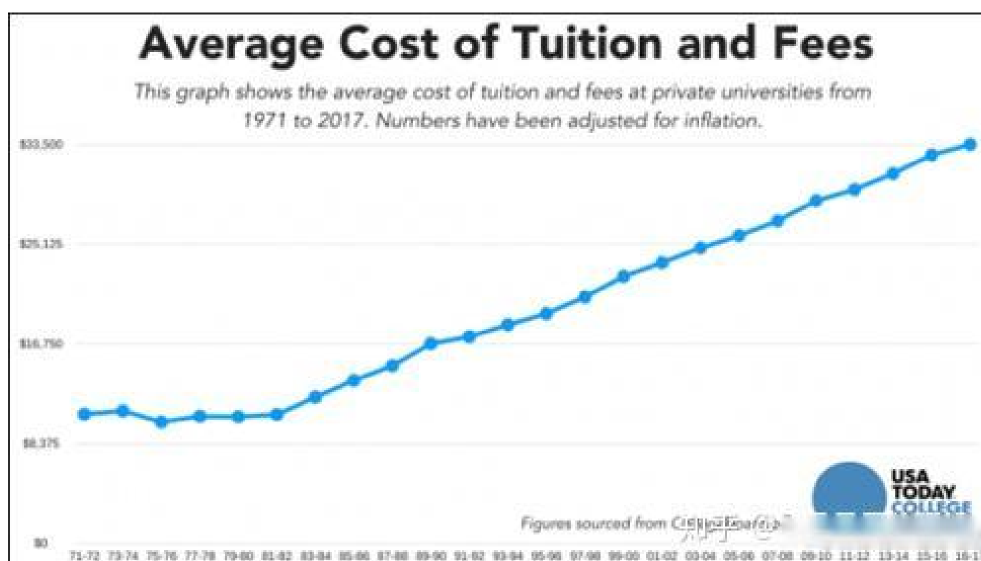
美国梦有一个简单的理念就是自己只要努力，就会过上比父母更好的生活。曾经推动美国社会上下流动的重要因素之一就是高等教育。

而在今天的美国，上大学已经失去了曾经的光环。它不单不能够成为促进社会流动的助推器，还可能成为自给自足路上的绊脚石。

其中，学费越来越贵，学位通货膨胀，社会学科越来越不接地气成为美国高等教育问题的核心原因。

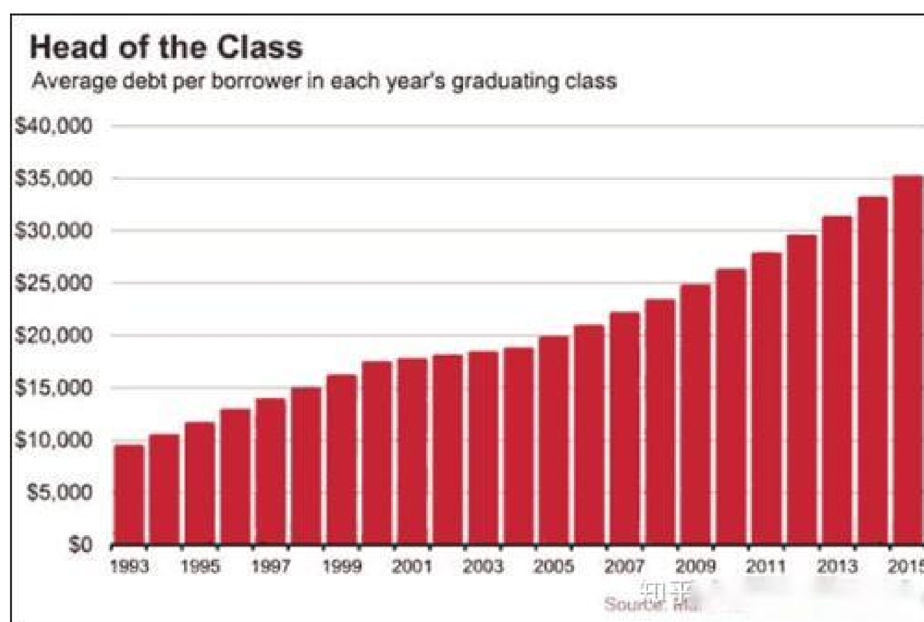
1、学费越来越贵

众所周知，在美国读大学越来越贵了。过去 30 年间，美国公立大学学费上涨了 213%，而过去 30 年的通货膨胀仅为 111.8%。



而这其中很大一部分都来自于助学贷款。目前美国有 4 千万人背负着助学贷款的压力。目前全美的助学贷款总额已经达到了 1.4 万亿美元，是美国 2018 年联邦政府预算的 1/3。

1993 年，平均每名助学贷款持有者背负 9400 美元贷款。而今天这个数字已经超过 35000 美元。



而且有研究表明，很多学生在申请助学贷款的时候，压根不去计算他们要还多少。有超过一半的助学贷款负债人都担心自己可能一辈子都还不完贷款。

有一些专业容易找工作，有一些专业不容易找工作。但是学生在申请助学贷款的时候，政府并不帮助他们做考量。

2015 -- 2016 学年，美国联邦政府总共给读心理系的学生派发了40 亿美元的助学贷款，给表演系学生派发了 35 亿美元助学贷款。



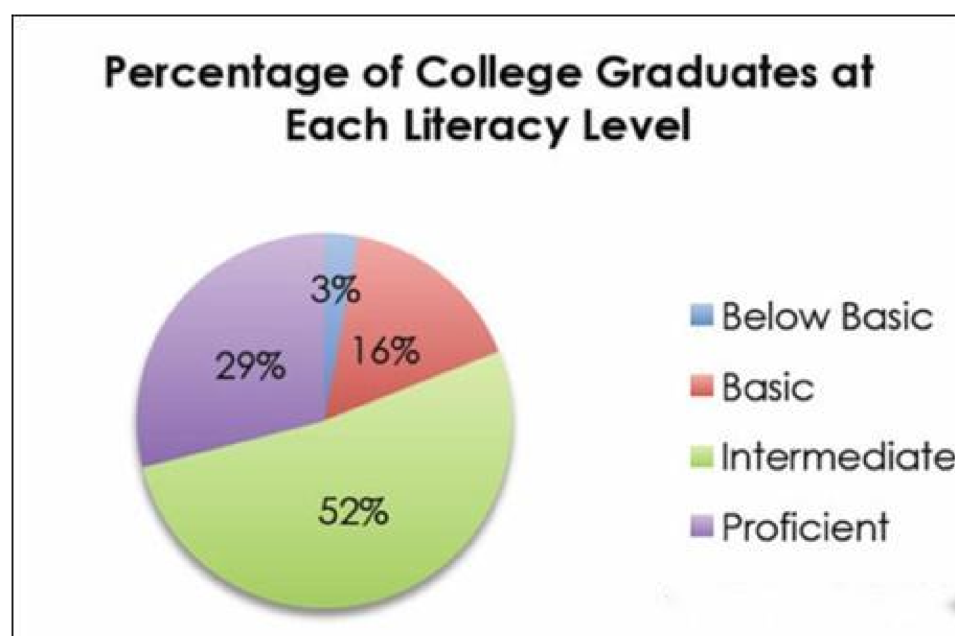
不可否认，其中一些学生可以找到很好的工作，最后还清贷款。但是事实就是这两个专业在目前的就业市场上并不吃香，而多数人将要一辈子背负还款压力。可以说，贷款正在摧毁一代美国人。

助学贷款债台高筑，也影响了美国政治文化的走势。很多保守派人士就认为，助学贷款的存在导致越来越多的年轻人变成了社会主义者。这也成为 2016 年总统大学中伯尼 · 桑德斯异军突起的原因之一。



花了这么多钱，那至少美国接受过大学教育的人应该素养很高了吧？很可惜，也没有……

2003 年，美国教育部对 1800 名接受过大学人文教育的美国成年人进行了一次调查，只有不到 1/3 可以达到优秀水平。



而哈佛和麻省理工也对接受自然科学教育的美国成年人进行了一次调查，调查报告称：

在大学物理课中获得尖子生（honor grades）分数的学生通常难以解决基础物理问题，而且一旦试题和他们课本上的形式稍作改变，他们就无法解答。

花了大价钱却出现这样的结果也并不意外，因为已经有大量调查研究显示，美国普通大学生平均每天花在学习上的时间不超过 3 小时。

也就是说，其实送小孩去上大学，对于很多家庭来说，就是花大价钱送小孩儿去度假。



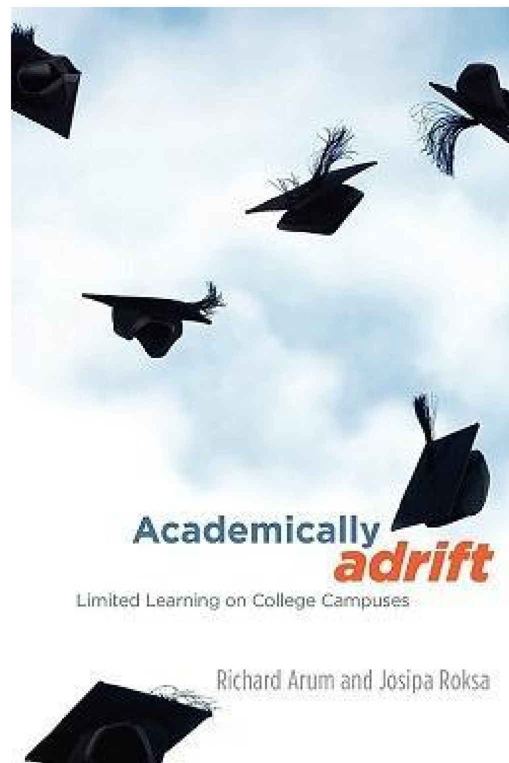
2、大学文凭"通货膨胀"

目前美国大学正在面临一场学术领域的"通货膨胀"，课程越来越简单，分数越来越高，学位越来越不值钱，只好多学去竞争更高的学位。

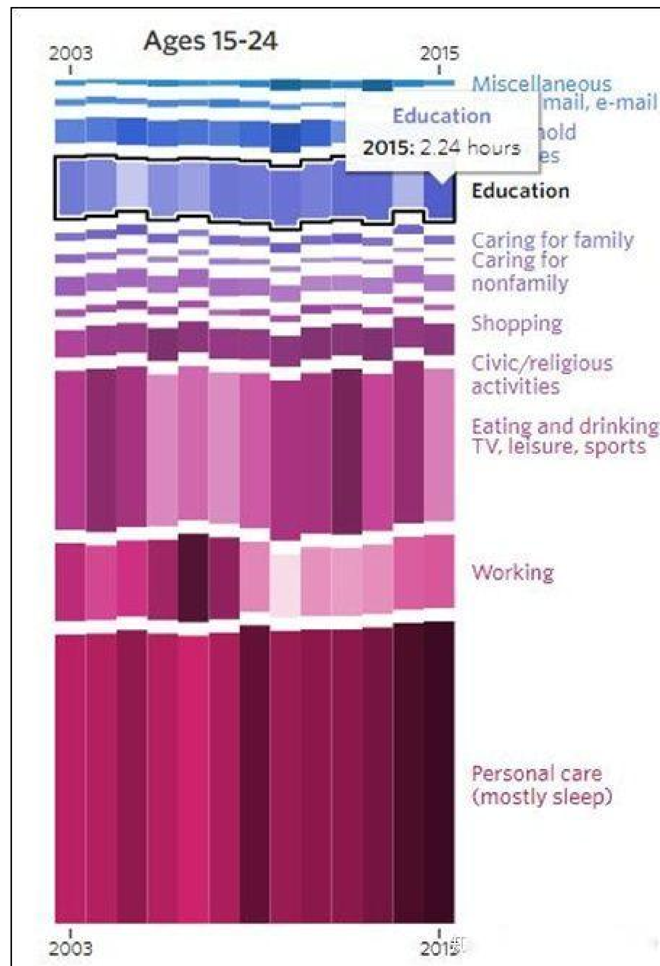
目前美国大学本科教育正在面临严重的下滑。

2011 年，芝加哥大学出版社出版了《学渫：大学没咋学》。这本书由美国加州大学尔湾分校教育学院院长 Richard Arum 根据自己的调查研究撰写。作者针对 24 所大学 2300 名大学生从大一入学到大二结束的表现进行了调查。

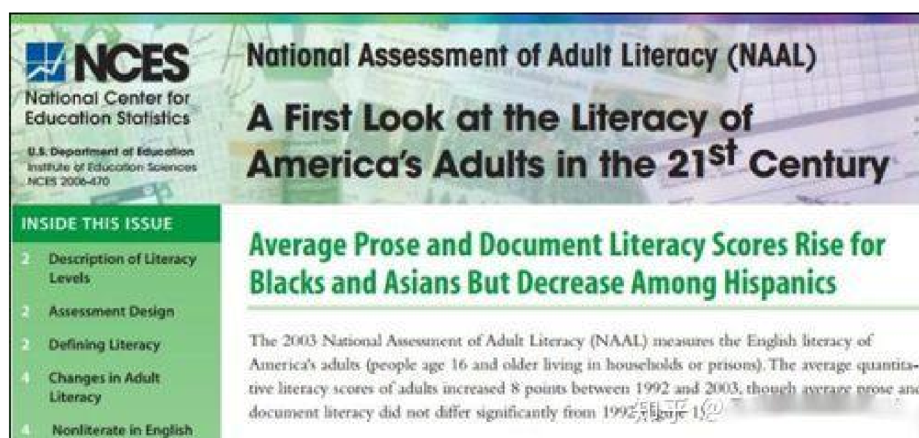
调查发现 45%的学生两年学习后，在思辨，综合推理和写作领域没有丝毫进展。而 40%的学生在大学 4 年后，也没有学到任何东西。



《华尔街日报》调查发现，15 -- 24 岁的美国人每天平均花费在跟学习有关的活动上的时间仅为 2.24 个小时。但是他们会在购物，吃喝和娱乐上总共花费 7 个小时。



另外在过去20年中，美国人的平均文化水平也有严重的下滑。美国国家教育统计中心旗下的国家成人识字能力评估项目发现，多数大学毕业生的识字素养低于专业水平。很多人无法对不同新闻媒体的报道进行比对，缺少基本的生活数学能力。


NCES
National Center for Education Statistics

U.S. Department of Education
Institute of Education Sciences
NCES 2006-470

National Assessment of Adult Literacy (NAAL)

A First Look at the Literacy of America's Adults in the 21st Century

INSIDE THIS ISSUE

2 Description of Literacy Levels
2 Assessment Design
2 Defining Literacy
4 Changes in Adult Literacy
4 Nonliterate in English

Average Prose and Document Literacy Scores Rise for Blacks and Asians But Decrease Among Hispanics

The 2003 National Assessment of Adult Literacy (NAAL) measures the English literacy of America's adults (people age 16 and older living in households or prisons). The average quantitative literacy scores of adults increased 8 points between 1992 and 2003, though average prose and document literacy did not differ significantly from 1992 (figure 1

2005 年研究显示，31%的大学毕业生无法顺利阅读并理解一本专业书籍。

《美国大学调查》显示美国大学毕业生的文化素养比在所有发达国家中垫底。甚至有许多大学毕业生的通识考试成绩和其他发达国家的高中生一样。

面对这样严峻的情况，理论上讲高等教育机构应该提高自己的学术严格程度。但是恰恰相反。

调查发现，仅有 9 所高等院校要求学生在毕业前接受经济学教育，仅有 5 所高等院校要求学生必须接受历史教育。虽然越来越多的学校都强调多元文化，但是只有很少的学校要求学生修习一门外语。



更多的注意力都被投入到了自由派欢迎的学科中，比如“性别研究”（Gender Study）。根据美国国家教育统计中心报告显示，较之1990年代，“性别研究”专业吸引的学生已经上涨了300%。

本文并不想对专业本身进行评判，但是“性别研究”绝不是一个容易就业的专业。



USA TODAY COLLEGE

NEWS HOUSING JOBS TUTORS TEXTBOOKS TEST PREP STUDY ABROAD MORE

Women's studies has changed over the years — and it's more popular than ever

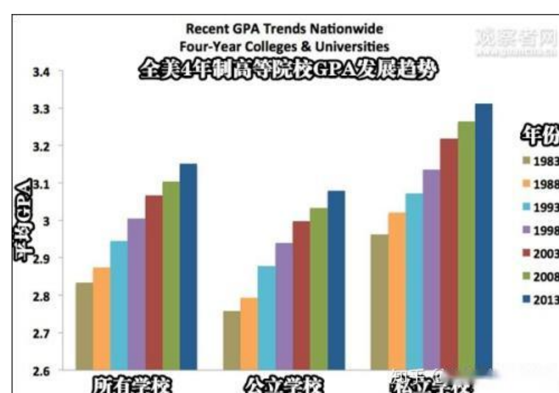
6.7k shares SHARE TWEET

Drew Nelson, a business major at Indiana University, never expected he would pick up a minor in gender studies.

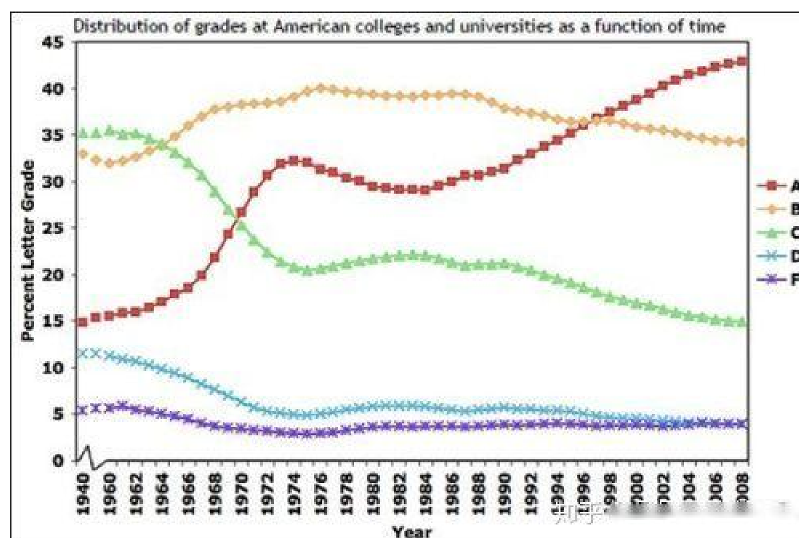
"I wasn't very interested in the subject, to be honest, but once I started doing a lot of the class readings and having discussions with people in the class, I kind of got interested," Nelson said.

大学课程变得越来越简单，而大学毕业生也变得越来越低能。但是这一点却无法反映着学习成绩上。因为大学生的成绩越来越好。

1983年时，大学毕业生平均GPA为2.8，而2013年时这个数字已经超过3.1。全美高等院校的“GPA通货膨胀”都十分明显，但是最明显的是在私立大学中。

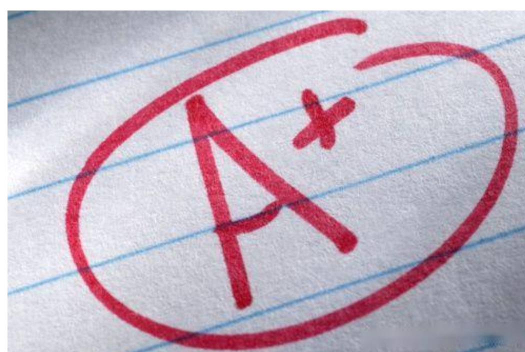


根据《纽约时报》研究显示，目前全美高等院校课程中，给出最多的成绩就是 A，只有不到 10%的成绩是 D 和不及格。



换句话说，越来越多的美国大学生在卷面及格的表象下，是学习能力的不及格。学生学的越来越少，而学校让他们看起来学到了很多。学校教学能力下降，但是学费连年上升。

试想这样的高等教育机构是一家公司，这种行为可能会被政府起诉为欺诈行为。但是美国高校却都在这么做，每年还能获得大量来自纳税人的财政补贴。



3、大学录取犹如密室政治

如果进入名牌大学代表着能力和光明的未来，那么在美国进入名牌大学却是一个不那么光明的事儿。

你可以试着询问一个美国人或者任何一个中国的留学中介：进入美国名牌大学的标准是什么？

他们可能会说，高 GPA，高 SAT 分数，尽可能多参加社会活动，有漂亮的推荐信，最好有一两项少见的技能……

但是如果你再问：有这些就一定可以进入美国名牌大学吗？

答案是不一定……



对于多数人来说，名牌大学的录取办公室简直就是一个密室。名牌大学一直拒绝为招生设定明确标准，甚至有的时候人们需要将大学告上法庭来揭露他们的录取程序。

其实，录取本身就是大学不愿言明的巨大权力。不过在大量的抱怨和司法诉讼中，我们可以管窥一些录取的标准，而这些标准并不好看。



首先，有一点可以肯定的就是。名牌大学绝对不是成绩最好的学生就能去。虽然哈佛大学里头很少能看到成绩很差的孩子，但是并不代表成绩最好的学生就能被录取。更遗憾的是，成绩最好的学生多数时间压根无法进入哈佛。那么进入名牌大学到底有哪些潜规则？让我们来聊一聊。

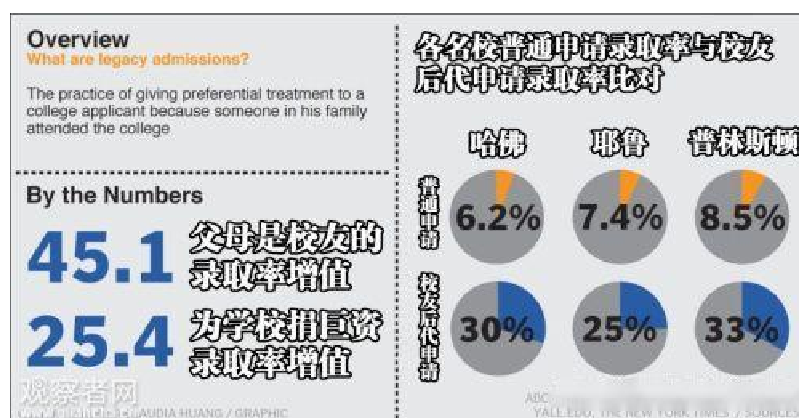


首先就是传承式录取。如果你的父母去了某名牌大学，那么你进入这所名牌大学的几率就会大大增加。

2011 年，高等教育研究专家 Michael Hurwitz 针对 30 所美国精英大学进行调查后发现，父母是校友的学生，比父母不是校友的学生，获得录取的几率高了 45%。



另外普林斯顿大学社会学家 Thomas Espenshade 的研究发现，如果父母是名校校友，那么申请该名校的学生就相当于高考加了 160 分。背后的原因是大学清楚，录取校友的孩子可以提高他们筹款的能力。因为多数大学的主要筹款对象就是成功的校友。



第二就是“平权法案”（Affirmative Action）造成的优惠型差别待遇。也就是你的种族将会影响你的录取率。

“平权法案”始于 20 世纪 60 年代，当时左翼思潮认为“谁成绩好谁有权优先升学”对“少数族裔”（黑人、拉丁裔为主）不公平，因此该“适当照顾”这些他们。

但由于亚裔是美国学习最刻苦的群体，这种“平权”让亚裔成为最大受害者。

有统计显示，普林斯顿大学亚裔申请者 SAT 成绩需要分别比白人、拉丁裔和黑人高 50 分、235 分和 280 分，而哈佛则要分别高出 140 分、270 分和 450 分才行。

美国联邦最高法院已不止一次公开表示，“平权法案”是合理的、有效的、公平的，而针对这种“实质上的不公平”进行的多次法律诉讼挑战（多数是自感遭受不公的美国白人发起的），也大多不了了之。可以说，在美国的大学录取程序中，“种族”这一概念渗透到各个层面上。

美国医学院协会发布过一份报告显示，非洲裔考生虽然平均分数较低，但是医学院录取率为 56%。而如果一个亚洲学生的考试分数仅达到非洲学生的平均值，那么该亚洲考生的医学院录取率仅为 6%。很多大学都宣称自己在录取中绝对没有考虑种族因素，但是将两所精英大学进行对比便可以得出看到真相。

加州理工是受到“平权法案”影响较小的学校，该校亚裔学生数量占到学校人数的43%。而在哈佛大学，虽然亚裔学生申请数逐年上升，但是亚裔学生占比只有18%，人们普遍认为哈佛大学歧视亚洲人就像他们当年歧视犹太人一样恶劣。

Caltech Office of the Registrar 加州理工录取办公室

Courses Calendars REGIS UASH Academics Forms & Fees Advising FERPA About Us Event

Announcements

FAQ | UGrad Opt Reps | Grad Opt Reps | Enrollment Stats | Recent Changes | Veteran's Benefits

观察者网 www.guancha.cn

FALL ENROLLMENT 2017-18 2017-2018秋季录取

Undergraduate 本科生

总数	961	
性别		
男性	532	55%
女性	429	45%
种族		
白人	267	28%
亚裔	416	43%
其他少数族裔	149	16%
国际生	82	8%
混血	47	5%
未知	0	0%

那么“平权法案”保护的非裔和拉丁裔美国人是否就得到了更多的录取机会呢？其实也没有……

那么他们的就学机会被谁抢走了呢？

国际学生。根据《美国教育杂志/AMERICAN JOURNAL OF EDUCATION》2007年数据表示，国际学生在美国高等院校中的比例远远超过他们在全美人口数量的比例。

在美国常春藤盟校中，41%的黑人学生其实并不是美国黑人。根据《哈佛大学黑人生活指南/Black Guide to Life at Harvard》2004 年数据显示，在哈佛大学，超过 60%的黑人学生都是国际学生或者新移民。也就是说，这些精英院校中看起来好像是“少数族裔”的学生其实压根不是美国人。他们跟这个国家没关系，他们的祖先跟这个国家也没关系，他们的祖先也没有受到过白人奴隶主的迫害。但是他们却享受到了“反迫害”运动带来的优惠政策。

也就是说“平权法案”其实压根没有保护多少美国人……这公平吗？当然不公平。所以美国大学的招生办公室索性从来不给出明确的录取标准。

END

2.5.6 谈米格道女本位周期律理论模型

前提：我们不考虑由斯大林模式先锋队主导的这种不常见的工业化进程以及其后可能发生的市场经济改革，仅考虑正常的农业社会向工业社会转型与市场经济为主的模式。

第一阶段：生育率≥更替水平。

分两部分 -- 1.以农业为主产业的严厉父权制时代；2.步入工业化阶段的温和父权制时代。

1.以农业为主产业的严厉父权制时代:

这一阶段的人口绝大部分聚集于农村,城市化和工业化水平比较低，多数工作属于重体力劳动的农活，生育率很高，一般高于3.0。教育资源有限，需要接受教育的就业岗位不多，优先保证男孩读书。

2.步入工业化阶段的温和父权制时代:

工业化的正常进程是先发展轻工业,因为轻工业与农业原材料联系更紧密，而且轻工业产品与人民生活联系更紧密，比如英国和日本的工业化始于纺织工业。先发展轻工业也有利于积累资金，然后进行重工业投资。

这一时期农村人口开始大量进城。由于居住面积较为逼仄会降低大家庭的生活质量，避孕工具开始普及，工业化需要进一步提高劳动人口的科学文化素质，教育成本开始上升等因素，生育率会有所下降但不会跌破更替水平（因为女性就业机会还是很少）。生育率大概降低到2.0 -- 3.0的水平，社会差不多可以说进入了温和父权制时代。

要注意的是，虽然生育率有所下降，但父权制并未崩塌，工业化带来的社会财富增加和医疗条件改善会使得人口死亡率大幅下降，人均寿命延长，所以人口增长反而很有可能会比严厉父权制时代更快。

注:第一阶段，女性始终要参与劳动，不管是务农还是工业生产都有女性的活计，只不过农活大多数属于家庭劳动而非社会劳动，女性的工业就业岗位比男性少很多,所以女性劳动不是影响生育率的主要因素。

这一阶段，女性没有受教育的经济学动因，所以受教育水平明显

低于男性。家庭多子女也促使资源要优先向男孩倾斜，形成维持生育率的闭锁结构。

这一时期劳动力市场由主体民族男性主导，没有女性对劳动力价格的冲击，所以单个劳动力的供需均衡工资定价较高，而且教育成本/子女抚养成本较低，一个主要劳动力就可以养活妻儿老小一大家人。

这一时期由于高等教育是精英教育，教学难度大（民国时的大学入学数学考试难度很大，不少后来的名人考的分数极低），所以真正合格的大学生比例高，对于科技进步有较大作用，而智商普通的男性人口则主要接受职业技术教育，熟练技工非常充足，全要素生产率的增速较高。

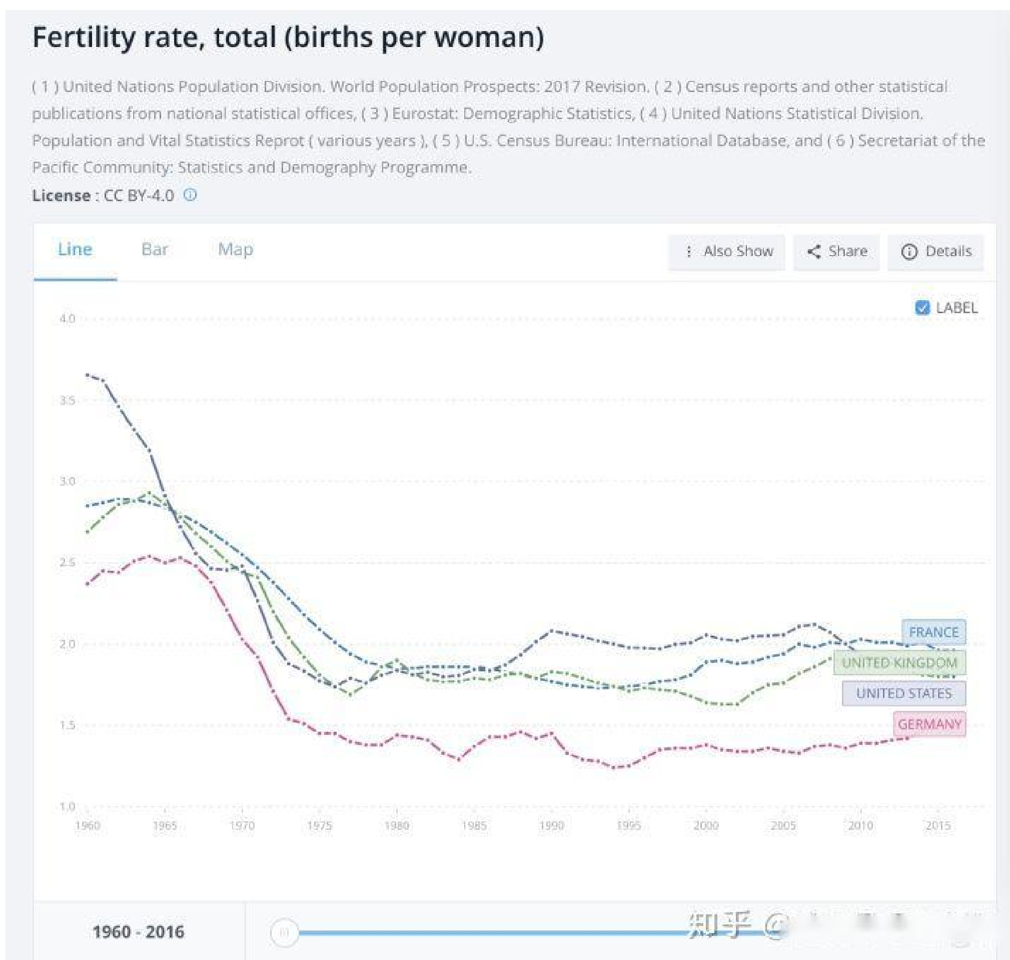
这一时期由于高智商女性生育率仍然较高，所以不考虑弗林效应的遗传层面的总人口的平均智商不会有显著降低的趋势，维持复杂社会的运转的难度也较小。

由于男性掌握着经济权力，所以这一时期也是民族主义与民族对外扩张的繁盛时期，一战可以说就是被过于旺盛的民族主义点燃的。

第二阶段：父权制逐步崩溃与女权社会建立，生育率<更替水平

强调一下，很多人喜欢说工业化导致生育率下降，这没错但是不准确。工业化不是导致老龄化的直接原因，去工业化才是。我们接下来会解释这一点。

直到 1970 年代前，西方社会走向工业化已有数百年的历史了，生育率仍然稳定的高于世代更替水平。但 1970 年代以后，如下图所示，生育率跌破更替水平，温和父权制逐渐崩溃了。



1970年代开始，多数工业国开始了去工业化进程，原因如下。

1.由于大城市地区地价和工资等生产成本较高，劳动和环境保护意识较强，加上市中心区生活和环境质量的下降，导致企业家把制造工厂由发达国家大城市迁移到中小城镇和农村地区，甚至迁移到国外；

2.由于资源的枯竭和生产成本的上升，工业发达国家的一些传统产业如钢铁、造船、工程机械和纺织等，逐步走向衰退。这些衰退产业主要集中在一些老工业基地，由此导致这些地区制造业出现严重的下滑/衰退；

3.随着技术发展，企业可以把生产过程的某些部分，尤其是劳动密集型的加工装配环节，分散到国外工资成本相对低廉的地区（由于

工业国生育率低于农业国，而且受教育成本高，所以人力成本相对高），而发展中国家提供的各种优惠政策又加剧了这种趋势。

去工业化导致服务业占据经济体的主导地位，最关键的问题来了 -- 女性就业岗位大幅增加。

大部分服务业岗位本质上只是假就业而已，因为没有实物产出和消费，本质上说没有创造价值。

去工业化，产业转移以后，女性大量进入服务业岗位就业，实际上是消耗工业化时代积累下来的财富老底子。

服务业岗位大量出现，男性员工人数也不够，所以要拉女性入岗，大学扩招即由此开始 -- 大量实际上无一技之长的女生学的是文科，拿一张文凭包装一下就有了服务业岗位的入岗资格证。所以大学扩招本质就是服务业上岗前的美容式培训，而且扩招的大学本身也是一种服务业，也是一种所谓的“经济增长点”。

这一时期女性靠消耗着工农业时代社会积累的财富打造独立养活自己的人设。

注水的学历普及全社会大幅度延后了年轻人口的生育年龄，两性智商钟形曲线的方差不同，考试模式的利女化改革，经济驱动力的性别差异都使得扩招后的高等院校在校生中总计女生比例高于男生，教学难度下降使得高分段尖子生当中男生比例降低，发生人才逆淘汰（也即牝鸡司晨的表征之一），而广泛的服务业就业本质上是转移支付，降低了女性对婚姻的依靠。由于扩招以后“高学历”女性比男性多，婚龄人口出现择偶难现象，也促成了生育率下降的恶性循环闭锁。

欧美国家的大学扩招,与大学生中总计女生人数超过男生都发生在去工业化以后的20世纪八十到九十年代。

由于扩招导致学历贬值，以及为了适应扩招导致的教学“干货”减少，人们陷入追逐更高学历的恶性循环，延长教育时间也是为了弥补之前接受的不合格教育的不足。

教学难度降低也导致了科技进步的速度降低,这是因为扩招后仍然以男性为主的重点大学的学生（大致对标的就是扩招前的全体大学生的人数）学习的教材难度比温和父权制时代要简单的多，故而以男性为主的高智商人口的科研能力实际上下降了，人才合格率反而降低了。而大量扩招进入低水平院校的学生则实际上没有什么科研潜力。技校被大学扩招冲击，职业技术教育开始崩塌，熟练技工比例降低也会造成技术改进的停滞。大量“高学历”妇女的低生育率则会从遗传的角度降低后代总人口的智商。总人口的平均智商降低到一定水平，维持这样复杂的社会就会越来越困难（从维多利亚时代到现在，白人大脑反应速度确实降低了）。

由于学历贬值导致民众追逐更高的学历，教育成本恶性提高，故而育儿成本越来越高，形成生育率降低的正反馈闭锁。

除此以外，大量女性进入劳动力市场，增大了短期内的劳动力供给，从而压低了短期内的个人时薪，一个人想养活教育成本越来越高的子女就越来越不可能。

结果就是，育儿成本越来越高，经济压力越来越强迫女性参与社会化劳动以养家，从而使得生育率进一步走低，这就减少了未来的劳

动力供给量，进一步抬高了长期而言的人工成本。引入异族劳动力的经济学动因也就越来越强。

为了适应扩招导致的整体生源质量滑坡，教学难度会大幅降低，这也给了文化马克思主义者做虚假研究证明诸如“女生理科不比男生差”之类的谬论的机会。我认为这也是一些鼓吹性别政治正确的白领类大企业（比如谷歌，阿里）扩大劳动力来源的一种手段 -- 我等不及你生儿子，我就要吃现成的韭菜根（于企业生存而言也是情理之中，市场竞争不等人）。我说韭菜根不比韭菜叶难吃（女不比男差），所以我拉女性来下锅炖菜就是合理的，尔等保守派贱民的常识都是反科学的渣渣！！虽然女性的工具人属性更差，但这些白领类大企业在对女员工大浪淘沙以后总归也能淘出来一些能用的金子。

这就跟资本家一般更优先倾向于延长劳动时间而非提高劳动生产率是类似的道理。

性别配额制等制度就是因此而兴的，显然配额制对标的主要就是服务业岗位和部分高科技岗位（鼓吹女生理科不比男生差就是为了这个），而非体力劳动和技术工人岗位。

种族配额制与多元化就是为了弥补主体民族生育率不足导致的劳动力短缺。当然了外来人口的教育水平和脑力/智商水平是否达标是次要的，反正经济学上的动因决定了这种事必然要发生。不允许智商科学的真相成为共识，强推种族智商无差异的政治正确正是因为这样的经济学推力。

所以，女权主义与逆向民族主义，国际主义会最终建立女本位周

期律晚期阶段对全社会的专政，直到最终全社会的国防兵员由于生育率崩溃，经济和财政由于老龄化崩溃，社会走向一轮周期律的终结。

古人认为牝鸡司晨，雌鸡化雄是大凶之兆，此诚不我欺。

结论：女本位周期律，本质上也是经济学的周期律。

反思：大学扩招可能是一步错棋。

如果大学不扩招，理科的分值权重与难度都不降低，那么现在AI技术或许已经获得了实质性突破，也就不需要女性参与服务业就业了。成熟的AI取代不了熟练技工和体力活，却很容易取代“老财”等服务业岗位，也就有可能克服女本位周期律最终的悲惨结局了。

如果大学不扩招，社科难度依然很大，分值权重也不输给语言学科，那么白左式的反智主义，就不会借着扩招出来的水平原本就不合格的文科生成为社会的主流意识形态，也就很难毒害整个社会了。

所以可以说，大学扩招，本质上是极其短视的一步棋。而大学扩招成为既有事实也注定了女本位周期律晚期悲惨结局的不可逆转。

*自创理论 -- 谈“女本位循环拍平论”

这个理论是米格道大佬“化梦之神墨菲斯”给我命名的。感谢大佬的命名，我给大家陈述一下我的这个自创理论的内容以及我认为可能存在的缺陷。

简单的来说，在女本位循环周期律当中，初期是严厉父权制阶段，生育率高，社会百废待兴，入学率低，这其中女生的入学率会尤其低，这不仅是因为当时的社会条件下招生总人数少，也因为严厉父权制条件下观念偏保守，不愿意让女生读书。这个阶段囤积的出生人口很多，当社会逐渐步入温和父权制乃至进入女权女尊阶段，社会被就业压力推着走，为了暂时缓解就业压力而被动扩招，那么进入周期律尾声的时候，生育率暴跌，出生人口锐减，早期严厉父权制时代出生的大量人口就会在养老问题上给财政造成巨大压力，导致最终的财政崩溃，乃至社会秩序瓦解，SHTF 之后社会就会重新开启"真人吃鸡"节目。

如果从周期律一开始，尽可能快的扩大高等教育招生规模，而在周期律的中后期划红线，坚决杜绝进一步扩招，那么就有可能在周期律的初期以温和的手段（而非暴力打胎之类的生硬而残酷，侵害民间自由权利的手段）降低生育率，而在周期律的晚期严控招生规模以尽可能拉升生育率，这样就有可能一定程度上"熨平"女本位周期律，即拉长一个周期的时间，降低最终宕机重启时社会动荡的烈度。

下面我说一下我没给墨菲斯大佬讲的，我后来关于这个理论的缺陷的思考。这个理论或许没有实际可操作性，因为我们在本轮周期律当中可以看到，但凡女性数量上升的岗位，不管是公检法（比如长沙司法文明程度全国垫底），还是游戏公司（多益网络的老板徐波开除女员工后公司运行效率反而上行），都是乌烟瘴气一团糟。早期的所谓"半边天"只是因为当时父权传统道德残余较多，大多数女性依然被旧道德观念驯化，还保有较高水平的道德，能吃苦，能踏踏实实地

干一点活。等到了周期律末期，我们可以看到实际上鼓吹“半边天”的地方女德败坏最严重，社会道德崩溃，社会运行效率显著下降。所以，“循环均平论”可能太过理想，在一开始直接通过扩招增加女生的入学进而间接的促进她们就业，完全有可能导致整个社会的周期律时间反而缩短，社会秩序崩溃的更快。

当然，类似的推导结果相反的情况在经济学当中是不鲜见的，公说公有理，婆说婆有理，不知读者怎么看呢？

“牝鸡司晨”被古人视为凶兆，不是左派认为的所谓的“封建糟粕”，而是古人通过观察总结出的朴素的客观规律。诸如“封建糟粕”之类的语言污染也是女本位主义者制造出来的错误概念，我们将在接下来的第三章里解构这些虚假的“造词”，还大家以常识和真相。

2.6 劣化生育的隐忧：人类遗传智商降低且女性可能降低更多

梁建章：中国城市人口黑洞 生育率比想象中低

https://mp.weixin.qq.com/s/OCuXshIXeqfOiaH3itR8ig

根据 2010 年人口普查数据，中国受过小学、初中、高中教育的女性的总和生育率分别为 1.6、1.35、0.91。特别是，中国受过大学专科、本科教育女性的总和生育率分别仅有 0.83 和 0.79，不仅远低于欧美高学历人群的生育率，也低于日韩的高学历人群生育率（我猜考上 985/211 院校的女性生育率比 0.79 更低）。

相对于 2.1 的更替水平，0.7 的生育率，意味着每代人减少 2/3，下一代人只有上一代的 1/3，两代人后只有 1/9。也就是说，如果任由这种水平的生育率持续下去，中国绝大多数城市居民和高学历人口在两代人后将绝后。

相比之下印度 2010 年的数据是：

https://iussp.org/sites/default/files/event_call_for_papers/Demog%20Divdnd-%20India-YSSP.pdf

受过小学、初中 6 到 8 年级、高中 9 到 10 年级、高中 11 到 12 年级、大学的教育的妇女的总和生育率是 2.5、2.2、1.9、1.6、1.8。

大学以上印度妇女的生育率反而相比高中毕业的印度妇女的生育率还要更高。高低早晚都是相对的。普遍来看是这样，不要举特例反驳。

当然，我们之前已经引述过，全人类的平均智商正在下降…

https://mp.weixin.qq.com/s/Xls9tx2sKU-tfRrJpg8Uaw

我觉得从遗传角度看这对于人类的人口素质不是好事。尽管我知道随着科技教育的发展，整个社会教育普及方面确实越来越好，普及教育时的“弗林效应”对提高总人口的智商有暂时的提振作用。但遗传层面的劣化生育是否在更长远的角度妨害了社会进步？

袁岚峰：人类技术的突破，其实已经停滞三十年 | 袁方看科技

https://zhuanlan.zhihu.com/p/33004464

人类基因组的衰变已经有了具体的症状。

大多数人都不知道，人类基因组正在衰败

https://mp.weixin.qq.com/s/9Rful6jE4IsEY2pQydvPag

2017 年，发表在《美国国家科学院院刊》上的另一项研究发现，在过去的 80 年里，爱学习的基因衰落了。

研究者对近 13 万名出生在 1910 -- 1990 年间的冰岛人进行了基因测序，并计算了 62 万个和受教育时长有关的多基因风险评分（Polygenic score）。

他们发现，那些携带和更长受教育时间相关基因的人生的孩子更少，也就是说高学历基因在整个冰岛基因池中的百分比正变得越来越低。而即使是那些携带了“爱学习”基因，但事实上没有接受很长时间教育的人，生的孩子也更少。

这项研究的主要作者 Kari Stefansson 表示：“人类是因为大脑

才和其他物种不一样，而教育是训练大脑的重要途径。但是和受教育年限有关的基因在基因池里却正变得越来越少。”他们还估计，平均每 10 年，冰岛人的 IQ 就会下降 0.3 分（IQ 均值为 100，大多数人的 IQ 在 70 -- 130 之间）。

这不仅仅是冰岛一个国家的问题。早在在 2016 年，哈佛大学的经济学家 Jonathan Beauchamp 发表于《美国国家科学院院刊》的研究也指出，美国人的“爱学习”基因也在人群基因池中逐渐缓慢地消失。

高校扩招政策是左翼的。作为历史中短暂的一瞬，这种政策不可能持久。人站在地球上会以为地球是平面，就跟历史进程中左派认为历史演进是按照线性史观发展的一样。

在古代，男性可以很容易的把智力优势转化后代数量上的优势，尤其是在古代中国：

【美国】社会达尔文主义如何造就了现代中国(转载)_国际观察_论坛_天涯社区 http://bbs.tianya.cn/post-worldlook-1630988-1.shtml

与之形成鲜明对比的是，在古代，不同智力水平的女人生育后代的数量都差不多。

不过，由于高智商妇女享受的经济条件和卫生条件更好，她们的后代的成活率更高。

高智商对于古代妇女来说，虽然不是非常明显的繁殖优势，但至少不是一种繁殖劣势。

进入现代社会，短期来说，聪明女性不生孩子会降低人类智商。

但是长远来看这会促成传统家庭分工模式遗传学基础的进一步巩固。

高学历妇女不生育，人类的总体智商虽然会有一定程度上的降低，但是降低的速度不会很快，降低幅度也有限，因为高智商妇女在总人口中所占的比例极低。

但是妇女的平均智商可能会迅速降低。因为降低后代数量的性状是生物演化上的一种竞争劣势。

人类两性对于方向感，机械操作感，政史地的兴趣，数学的能力，体能素质，甚至身高差异都是从远古就开始不断筛选了。而女性智商方差小是因为同时存在 2 条 X 染色体，控制智商的基因波动较小。而男性有 1 条 X 染色体 1 条 Y 染色体，控制智商的基因变化情况较大。如果 X 染色体发生变异，男性没有备份而女性有。所以男性 XY 性染色体负责探索变异，女性 XX 染色体负责稳定遗传。

X 染色体上相关基因的表达机制严重影响了高智商和低智商人口在不同性别中的分布：

XY 型人类只有一条 X 染色体，相关基因正常表达。

XX 型人类的体细胞中的一条 X 染色体随机巴氏小体化，几乎不参与转录。

因此 XX 型人类的表现型是两条 X 染色体上相关等位基因的混合类型。女性每一个体细胞中巴氏小体化的 X 染色体是随机的 -- 巴氏小体化的的染色体既有可能来自雄性亲本，也有可能是来自雌性亲

布。

假设这两种巴氏小体的比例各占 50% -- 表现型就是两个 X 染色体基因所决定的平均值。

表现型是两种不同的体细胞共同作用的结果。

巴氏体上除了拟常染色体区的基因仍可表现外，其余片段的基因都受到抑制，这种现象称为基因沉默（英语：gene silencing）。巴氏体产生的目的和避免雌性的 X 染色体（或 ZW 类生物雄性的 Z 染色体）剂量过多有关，造成雌性身体由关闭不同 X 染色体的两群不同的细胞组成，称为镶嵌体（mosaic），可以产生两种不同的表现型，这也是花猫有三种毛色的原因。

任何一对夫妇，只要母亲的两条 X 染色体上决定智力的相关基因对后代智力高低的影响程度不同，他们男性后代的智力分布的标准差/离散度就恒大于女性后代。

男性只要从他母亲那里遗传了一条携带高智商基因的 X 染色体，就能表现出很高的遗传智商。女性必须同时获得父母的携带高智商基因的 X 染色体，才能表现出较高的遗传智力水平。

所以公众可以看到，几乎每届 IMO 金牌得主都是男人 -- 但是男性的智障/自闭症/精神分裂症的发病率要比女性高的多。

如果觉得智商不够直观，我们可以类比身高的两性异形演化 -- 身高比较高的女性生的儿子大概率也会身高偏高，但男女平均身高差异却实实在在存在 -- 远古女性对身材更高的男性有心理安全感偏好以及对后代体格健壮的期盼，会导致这种伴性筛选的结果被固化。

智商也是同理，总有一天会发展到类似的境地：

https://zhuanlan.zhihu.com/p/132453486

在自然环境中，雄性竞争最为激烈的哺乳动物便是雄性象海豹，大约百分之五的雄性象海豹占据了大约百分之八十五的雌性象海豹。

也因此，雌性象海豹的择偶倾向更为单一，那就是偏好于体型最大，战斗能力最强，性格最为暴躁的雄性象海豹。

在这样的激烈竞争下，雄性象海豹的平均体型大于雌性象海豹四倍，而雄性象海豹中的强势个体整体上更是要大于雌性象海豹整体六倍之多，雌性象海豹时常会因为自己的择偶倾向，而在交配时被对方压死。但雌性象海豹，依旧不愿意降低风险与弱势却安全的雄性象海豹交配。

例如，一些体型较小的雄性象海豹，会趁着强势的雄性象海豹疏忽大意的时候，试图接近雌性象海豹，这个时候的雌性象海豹会表现出本能的反抗，大声呼唤自己的强势配偶，并协同强势配偶向弱势雄象海豹发起攻击，甚至会打死对方，反之，如果接近自己的是另一只更强大的雄性象海豹，雌性象海豹会毫不犹豫的选择背叛，这便是雌性群居哺乳动物向强势基因个体表衷心的本能。

而雌性群居哺乳动物不仅仅会向强势雄性表衷心，同时还会嫉妒获得强势雄性青睐的同性个体，例如一些赤猴，恒河猴会想尽办法打断正在与其他雌雄交配的强大雄猴，一些个体甚至会投掷粪便攻击交配中的雌恒河猴。通过这种方式让强势个体将注意力转移到自己身上。

人类两性的身高差异的产生跟象海豹的雌雄个头差异是一个道

理。智商的伴性遗传可能也是这样，高智商女性生育率过低有可能导致低智商女性成为人类繁衍历史上伴性筛选的优胜者。

本来基于脑容量大小的差异，平均而言男女智商就有一个不多但客观存在的差值。如果高校的恶性扩招导致高智商女性的子女数量占比急剧减少，那么若干代以后女性想获得诺贝尔奖就会更加困难。

有人认为那位伊朗女性菲尔兹奖得主有可能成为历史的绝唱，这个具体的判断未必是正确的，因为高等教育扩招以后的“精英层级”高学历人口存量依然庞大，而且现如今许多数学奖项与诺贝尔奖之类的科技奖项也在左翼思潮影响下一定程度上采用了事实上的性别配额制，但是总体上的遗传方面的历史趋势的确有可能是这样的 -- 或许几代人之后，性别配额制也拯救不了女性科技工作者了。

第三章 纠正概念错误，语言腐败，并示例如何打假

3.1 对 21 世纪前三十年中国大陆真实总人口和性别比数据的讨论

这一部分内容其实在对小学入学情况性别差异的讨论部分已经陈述过，但由于该问题经常被女权主义者抬出来打拳，所以我觉得有必要挑出来单独作为一个小节的内容再次加以回顾和强调。

在放开全面二孩以前，一直存在超生儿童瞒报，而女童比男童严重的现象（原因多为农村家庭由于想生儿子而瞒报头胎女儿）。而且由于超生罚款也没有及时取消，所以女童相对于男童更严重的瞒报即便到了 2020 年也依然会存在。易富贤先生曾经在微博上几次提及 2019 年以后仍然有政府机关追收以前的超生罚款，而我本人认识一位浙江的阿姨，就是在放开三胎生育政策以后才给家里的第三个孩子上了户口，但出于保护他人隐私的原因，我不透露她的具体个人信息。易富贤先生认为 PRC 七普总人口数据严重注水，可信度极低，只有五普和六普的数据相对而言还有可还原度，所以我在本书当中也没有采信七普的数据。我看过易富贤先生的文章《2020 年人口普查仿真分析》，认为他的逻辑和计算方法是自洽的，但忽略了超生瞒报（他只考虑了诸如学校多报学生捞取经费等因素）以及初次生育时会有小比例的多胞胎（他在原文中提到了四普时的一胎生育率略高于 1.0 可能说明四普数据也有轻度的错误，我认为他在这个问题上就是没考虑

到当时结婚率高，不孕不育病发率极低，且存在小比例头胎为多胞胎的情况，以及可能存在的适龄人口统计遗漏）的影响，因而实际的总人口数虽然肯定少于七普官方数据（易富贤先生提到新冠疫情期间有些地区的地方政府由于打疫苗的人数未达标而从邻近的行政单位拉人来打疫苗），但也应该比易富贤先生的判定要乐观一些。官方相对于真实人口数值注的水，可能大部分就集中在幼儿到中青年年龄段的男性人口这里。我认为官方晚于原定日期一个月公布七普数据的原因有三，首先是注水总人口来堵住天下人对于计划生育的嘲讽之口；其次是提高了出生率的纸面数据以暂时掩盖出生率雪崩的事实；第三是夸大幼儿至青壮年年龄段男女比例以转移矛盾，由女权主义者出面，借“重男轻女堕女胎”议题制衡公众对政府长年暴力干预生育自由的谴责。

总结：我认为 PRC 在 1990 -- 2020 年间出生人口乃至年轻人口男女比例肯定要显著低于官方公布的性别比，但由于瞒报的同时也必然存在少量性别筛选堕胎，所以我们有理由认为实际的出生性别比也会略高于正常的 102 -- 107 范围，但不会像官方公布的那样高出太多。

2015 年以后，由于彩礼高企，娶妻成本高，有些地区特别是农村甚至出现了堕男胎的现象（网上可以检索到相关新闻，这里不再专门给出），这也会一定程度上降低实际的出生性别比，但具体的真实出生性别比是我们无从得知的。前文我们曾经提到的石家庄抽样的极低的出生性别比（显著低于正常范围下限）的成因，我们也无从得知。

3.2 清理语言腐败，更正错误概念，恢复常识，澄清真相

二战后，全球进入了一个“进步主义治世”的时代。进步主义制造了很多错误概念和语言腐败，颠倒了长期以来人类社会总结出的生活常识，甚至使得许多群众的思维观念和思想方法都被一定程度上扭曲了（只不过是有的人是因为被诱骗，有的人是被暴力恫吓，就这么点区别）。我们在这里澄清一些常见的语言腐败以及概念错误，以期为群众在一定程度上恢复维持人类社会可持续正常运转所需的常识。

①不要女权要平权，不要特权要平等

有的人认为，女权主义是女权至上，不是性别平权。实际上，女权主义就是为了反对父权制，提高女性权力，减轻女性负担/义务而生的。在女权主义者看来，父权制是不平等的制度，搞女权主义，就是一种性别平权运动。所以实际上，女权运动就是性别平权运动。然而男女总体而言的能力是不同的，所能肩负的责任也是大小不同且侧重点不同的，所以女权运动/性别平权必然挤压社会权利与义务的正常分配，挤压正常人的生活，给人一种凌驾于他人正常权益的感觉。

②要妇女解放，要男女平等，不要女权主义

父权制不是一种“男女平等”的制度与习俗，而是一种“男女平

衡”的制度与习俗。父权制尊重了男女存在性别差异的客观事实，讲究男性“权利大且责任重”，女性“权利小而责任轻”，且男女两性权利与义务的侧重点不同，一个重社会一个重家庭。父权制不在乎女权主义者怎么想，也不在乎被女权主义者刺激到想摆烂的米格道主义男性的想法，父权制只在乎人类社会怎么做能长期可持续运行。

妇女解放运动，男女平等运动，实际上就是以向父权制进攻，为女性赋权的旗号发动的。它们跟女权主义实际上是同一个事物换上了不同的名称而已。

有的人说，妇女解放，男女平等是马克思主义，无产阶级的性别平等运动，而女权主义是资产阶级的，小布尔乔亚的性别平等运动，实际上这样的区分没有什么实际意义。原教旨马克思主义在组织上类似天主教，讲究权力集中，而文化马克思主义类似基督新教，相对分权，去中心化。但它们都是女权主义，只是组织形式有区别，名称使用起来有侧重点。或者，你也可以理解为妇女解放/男女平等，女权主义分别是反父权宗教的不同教派，就像一个是伊斯兰教里的什叶派，一个伊斯兰教里的逊尼派一样。现在人们所说的“塔拳一体”/“塔权一体”，实际上就是这么个意思：当女生占据着更多的基础教育资源，以“反对重男轻女”为借口享受农村独生女/双女加分的时候，当数学竞赛队强行塞进一个与倒数第二名的队员的分数都相差甚远的女生实践“政治正确”的时候，左派都是在搞男女平等，都是在搞妇女解放，都是在践踏公平与公正，都是在以牺牲人才选拔为代价，对少数人搞特权，对多数人搞镇压的。

NOI2022 安徽省队

序号	姓名	学校	性别	年级	NOIP2021成绩	省选成绩	加权总分
1	吴迪	安徽师范大学附属中学	男	高二	292	360	93.95349
2	朱剑枫	安徽师范大学附属中学	男	高二	344	309	91.5
3	汪澄	安徽师范大学附属中学	男	高二	300	236	74.21705
4	曾添琪	安徽师范大学附属中学	男	高一	220	260	68.91473
5	杨欣烨	安徽师范大学附属中学	男	高二	284	210	68.02326
6	宋来恒	安徽师范大学附属中学	男	高一	232	236	66.31008
7	葛子越	安徽师范大学附属中学	男	高二	308	176	65.14729
8	席乐媛	安徽师范大学附属中学	女	高一	132	90	[illegible]

NOI2022 山东省队

序号	姓名	学校	性别	年级	NOIP 2021	省选一试	省选二试	加权总分	省队类别（备注1/3限制）
1	唐绍轩	山东省平邑第一中学	男	高二	388	240	249	300	A
2	戚朗瑞	威海市实验高级中学	男	高一	256	240	209	252.5	A
3	王润丰	山东省烟台第二中学	男	高二	280	240	153	234.5	A
4	时庆钰	肥城海亮外国语学校	男	高二	344	160	152	213.9	A
5	王梓杉	东营市胜利第一中学	男	高二	316	155	109	187.1	B
6	王浩清	临沂第四中学	男	高一	344	105	125	178.4	B
7	徐熙睿	山东省平邑第一中学	男	高二	256	175	76	168.0	B
8	刘一平	山东省潍坊第一中学	男	高二	308	95	130	167.8	B
9	李振洋	临沂第四中学	男	高一	220	135	134	166.6	B
10	王铭宇	山东省烟台第二中学	男	高一	252	80	140	152.5	B
11	李俊辰	济南山大实验学校	男	高一	308	75	109	150.2	B
12	赵思源	济南山大实验学校	男	高二	269	105	94	148.0	B
13	苏苏	山东省临沂第一中学	女	高一	160	45	25	67.3	A

NOI2022 吉林省队

序号	姓名	学校	性别	年级	NOIP 2021
1	王恕	东北师范大学附属中学	男	高二	284
2	张铠麒	东北师范大学附属中学	男	高一	276
3	刘朔	东北师范大学附属中学	男	高二	230
4	程籽实	四平市第一高级中学	男	高二	228
5	李子豪	东北师范大学附属中学	男	高二	220
6	张一鸣	东北师大附中明珠学校	男	初三	212
7	杨蕙宁	东北师范大学附属中学	女	高一	50

NOI2022 辽宁省队

姓名	学校	性别	年级	NOIP2021成绩	省选成绩	加权总分
张文哲	辽宁省实验中学	男	高二	328	330	1000
范绪杰	大连市第二十四中学	男	高二	232	280	806.1
李嘉佑	大连市第二十四中学	男	高一	230	280	804.3
苏泓燃	大连市第二十四中学	男	高一	135	245	643.2
李南锡	东北育才学校	男	高二	160	180	528.2
董佳一	辽宁省实验中学分校	男	高一	190	165	523.8
于士博	本溪市高级中学	男	高二	201	155	512.6
芮子杰	大连市第二十四中学	女	高二	132	80	[illegible]

NOI2022 上海省队

序号	姓名	学校	性别	年级	NOIP 2021
1	郭羽中	华东师大二附中	男	高一	344
2	肖子尧	华东师大二附中	男	高一	344
3	柯怿憬	华东师大二附中	男	高一	344
4	万成章	华东师大二附中	男	高二	336
5	薛亿杰	上海市格致中学	男	高一	328
6	张迅	华东师大二附中	男	高二	324
7	高麟翔	华东师大二附中	男	高一	308
8	金怀恩	上海市民办华育中学	男	初二	300
9	管晏如	华东师大二附中	女	高二	268

NOI2022 福建省队

序号	姓名	性别	学校	年级	NOIP 2021成绩	省队类型
1	任舍予	男	福建省厦门双十中学	高二	324	A类
2	俞畅	男	福建师范大学附属中学	高二	324	A类
3	林圣涵	男	福建师范大学附属中学	高一	312	A类
4	陈重乐	男	福建省厦门双十中学	高二	309	A类
5	陈羽力	男	福建师范大学附属中学	高一	304	B类
6	郑皓元	男	福建省厦门第一中学	高二	296	B类
7	林而立	男	福建师范大学附属中学	高二	292	B类
8	章信文	男	福建省福州第三中学	高二	280	B类
9	林喆嘉	男	福建省长乐第一中学	高一	256	B类
10	卢华睿	男	福州三牧中学	初一	256	E类
11	林明坤	男	福建省泉州市第七中学	高一	253	B类
12	江博成	男	福建省厦门第一中学	高二	252	B类
13	叶雨扬	女	福建省厦门第一中学	高一	167	A类

NOI2022 江西省队

姓名	学校	性别	年级	NOIP2021 成绩
王浏清	江西科技学院附属中学	男	高二	304
刘铖	江西师范大学附属中学	男	高二	268
赖致远	赣州中学	男	高一	256
杨远航	江西科技学院附属中学	男	高二	256
黎晗庆	江西科技学院附属中学	男	高一	251
陈哲敏	江西省永丰中学	男	高二	246
曾子华	赣州市第三中学	男	高二	230
晏艺桓	江西师范大学附属中学	女	高一	142

③中国自秦到清是“封建社会”/父权制是“封建糟粕”

所谓的“封建”，实际上是“封邦建国”。中国只有先秦时代是封建社会，除了大家熟知的东周列国，实际上夏商时代也是分封诸侯，开拓疆土，代天牧民的。从秦朝开始，中国进入郡县制主导的时代，不是“封建社会”。但也要注意郡县制不等于“秦制”，最早的郡县制是楚国发明的，秦朝仅仅是头一次大规模的推广郡县制，废除封建制而已。

“封建社会”这个名词被错用乃至滥用，始自斯大林主义的五段论/线性史观，是受到意识形态错误干扰的产物，与客观的历史事实并不相符。与这一错误概念大致对应的，也是我们推荐大家使用的可以囊括古今中外的历史概念是“古典农业社会”，这个词汇没有意识形态色彩，是公正，中立，客观的。中国的汉族自三皇五帝开始就是定居农耕民族，古典农业社会这一概念适用于中国文明史的始终。而“封建制度”只适用于先秦，汉朝（吴楚七国之乱），晋朝（八王之

乱），女真金国（封建九公抵抗蒙古军队），大元大蒙古国（比如分封梁王镇守云南），明朝（明太祖朱元璋分封塞王戍边，比如明太宗/成祖朱棣曾经是燕王）。秦朝以后的古代中国社会以郡县制为主，但也经常实行“郡国并行制”，也即封建制与郡县制并行双轨制。

④人类历史早期广泛存在母系社会阶段或者母权社会

这是马克思和恩格斯继承了摩尔根的观点发明出来的学说，也不是人类历史上的客观事实。人类历史上不存在普遍的母系社会阶段，我们甚至可以说只要是母系认同实际上就很难形成社会，因为只有父权制能有效率的抚养未成年人，组建农耕/游牧社会，组织起军事组织并发动军事行动。人类文明实际上就是父权制 -- 驯化男性成为父亲，“确权到父”，提高人类幼崽的抚养效率而产生的副产物。

曾经存在过的一些母系社会，实际上很多也不是“母权社会”，而是“舅权社会”，主要的话事人/主掌社会权力的是孩子的舅舅。这样的社会无法确权到父，只能退而求其次，让能确认的与孩子亲缘关系最近的男性 -- 舅舅来管理/抚养。对孩子来说，生物学意义上的父母才是遗传相似度最高的长辈，舅权社会的抚养效率肯定是比不上父权社会的。

⑤中国自古无神论/孔子是无神论者

大家想想，中华大地自古被人们称为“神州大地”，既然是“神州”那怎么可能是无神论的地盘呢?

儒家文化作为中国从周朝至近代的主导性文化，并不是无神论意识形态。儒家信奉的至高神是昊天上帝/皇天上帝，也即老百姓口中的老天爷。太平天国信的上帝实际上也是这个上帝，而非犹太教/基督教的耶和华。儒家是以天为神的准一神教，尽管组织形式与亚伯拉罕一神教不一样，但确实是准一神教。孔子所谓的“敬鬼神而远之”实际上不是无神论思想，而是指不能乱神崇拜。孔子既然要“宗周复礼”，就要提倡“敬天法祖”，不能像殷商一样崇拜巫蛊，信仰混乱。

⑥“红颜祸水论”与不能怪罪女人/程朱理学打击女权是不好的

实际上，古人总结治乱兴亡规律，从来不是以关注女人扰乱政治为重点。古人对历史总结和反思的样板是像司马光的《资治通鉴》那样著书立说，品评历朝历代政治得失，女人不占多少篇幅。

但不能认为女人跟政治失序没有关系。贾南风是促成八王之乱的祸首之一，杨国忠上位与杨贵妃必然有关系，王莽篡汉也跟王氏入主后宫密不可分。“外戚专权”与“后宫干政”是一体两面，进步主义者想完全切割掉女人在一切政治混乱当中的历史责任，是对女权主义的跪舔，是居心不良的。大家不能被这种堵嘴的话术 PUA 了。

普世主义的唐朝女性地位高，重用胡人将领，结果就是作为一个大一统的汉族王朝，有一半以上的时间是小乱大乱，混乱不断的（国

都六陷，天子九逃），并且唐朝主动输出技术也使得夷狄的技术进步加速，间接导致了宋朝时汉族军事上的窘迫。程朱理学规范了礼制和性别公序良俗，在民族危亡的时刻压制了女权主义者，免于汉民族陷入被“内外夹攻”的危境。想想白左跪舔的穆斯林吧，在西方列强殖民力量最强大的时代，阿拉伯人不严厉约束女性，恐怕女性全都外嫁跑路了，阿拉伯人将永无可能迎来复兴之日。而且，以车若水为代表的理学家，虽然注重女德，注重维护父权制，但并不提倡缠足（车若水在《脚气集》中说："妇人缠足，不知始于何时。小儿未有四五岁，无罪无辜，而使之受无限之苦，缠得小束，不知何用？"）。缠足最开始是部分贵族女性追求畸形审美的产物（可类比欧洲妇女的束腰），到明朝时很多嫔妃也并不缠足，直到满清时期缠足才普及到了全民。

⑦“性别歧视”是不好的

我们应该还“歧视”以本意。“歧”就是分歧，差异化，所谓歧视，实际上就是差别看待。男女有别是客观事实，能把本质不同的事物差别看待，是一个人具备基本正常的智力水平的表现，正如我们会理所应当的把苹果和梨差别看待一样，它们是不一样的水果。“歧视”应该是一个中性词，不应该带特定的方向性，我们应该警惕这种语言腐败，正如“家庭暴力”既包含男家暴女，也包含女家暴男，既包含肢体暴力，也包含暗算，网暴，语言暴力，经济控制，精神暴力等一样。女权主义者试图把家暴的词义篡改为“男家暴女”甚至是“男打

女”以剥夺男性的反抗空间，其根源正在于我们长期被教育“性别歧视”是不好的，是专指社会吹捧男性，贬低女性（然而在很多情况下，实际情况就是男性比女性的工作适应性强，而非人们刻意吹捧男性，否则资本家不会支付更高的工资去雇佣工作产出不如女性的男性）。

⑧男人要用彩礼换取孩子的“冠姓权”

父权制是“驯男为父”的制度，是人类摆脱蒙昧，步入文明社会的基石。男性的原始天性是所谓的“尼哥道”，即“提裤子跑路”、多交配、广播种，而不是盯住交配过的某一个女人的后代尽心尽力的抚养。要确立一个男人对孩子的抚养义务，最基本的操作就是让孩子随父姓，消除男性相对于女性先天存在的亲子不确定性疑虑。中国古代虽然在早期历史出现过诸如“女姓男氏”等制度与习俗，但都被历史证明是不成熟的，不适合维持社会可持续发展的，因而最终也被历史淘汰，使得随父姓成为了主流，与全世界其他文明民族大同小异。

女权主义者对父权制的进攻，导致一些男性出现信念动摇。实际上，冠姓权与彩礼无关，冠姓权天然属于男性，要男人尽责就必须同步为男性确权/赋权。凡是不这样做的家庭，都是存在极大的不稳定因素的，这样的家庭多了，社会秩序就存在解体的可能。当下的法律允许孩子随母姓，但进步主义的法律是不符合自然法原则的，最终是必然会破产的，正如历史上一切不尊重客观规律的制度和政策那样（比如计划经济，计划生育一胎制），广大男性在与女权主义博弈时

要坚持自然法原则，不应该向争冠姓权的女性妥协。而女权主义法官的诸如"子女改跟母姓或跟继父姓但仍然要生父支付抚养费"的判例，只会激起越来越多的"匹夫一怒，血溅五步"，直到社会重新洗牌。

⑨"社会达尔文主义"是邪恶的

实际上，严格的来说，只有"社会达尔文原理"，没有"社会达尔文主义"。社会竞争时时刻刻在发挥作用，不需要谁主张它然后再去实践它，实施它。

当你参与高考后，以省状元的成绩入读清华北大，以刚过本科线的成绩入读民办三本的时候，你就在被社会达尔文原理支配和筛选。当你参与招聘，竞争成功顺利入职，竞聘失败祝贺对手的时候，社会达尔文原理也在发挥作用。社会达尔文原理的筛选这个动作的实施主体，顾名思义，是"社会"。人类社会是普遍联系的，社会达尔文原理是公正而普遍存在的。当你谴责社会达尔文主义的时候，你实际上经常谴责的不是社达，而是X达。比如说，某个大龄相亲女跟你说，你没千万资产，没有一线房产，没有985/211的本科，没有一米八的身高就不配娶她，你应该谴责的是女权达尔文主义，而不是社会达尔文主义。女达不是社达，它以女性为筛选主体，而社达的筛选主体是全社会，包含社会长期总结流传的观念，制度，法律，还有潜规则等。

一个正常人应该庆幸生活在一个社会达尔文原理能正常运行的社会。否则，如果你生活在工农兵大学生社会，生活在给黑人/女性

降分上大学的社会，你就是哑巴吃黄连，有苦说不出了。当极左主义对社会进行专制的时候，你想参加高考竞争都没有机会了，甚至自己养一只下蛋的老母鸡都会被打成"复辟资本主义的反动份子"。

⑩女性要被尊重，要独立，女性不能被任何人和传统观念定义

实际上，这个世界上不存在不能被定义的东西，如果有，那只能说明这不是个东西。是的，我认为女权主义/女性主义（英语原文都是 Feminism）"不是个东西"。

这个世界上实际上没有不能被"物化"的东西，除非它不是个东西；这个世界上没有真正完全独立的人，除非他生活在深山老林里过着与人类社会完全脱钩而与原始野人无异的生活。

所有不分男女的好人都应该被尊重，而不是局限于女性。女权主义者，不论是女权男还是女权女，都不是好人，都不应该被尊重。

3.3 示例：对女权虚假学术和媒体宣传的打假

3.3.1 与考研逻辑不同，理科竞赛女生“录报比”高于男生不能说明女生比男生更擅长理科

我曾经在一个知乎回答评论区看到过一个回复，具体数字我不记得了，链接也忘了保存，所以只能表述一下其语意：

某省男生入选理科竞赛队 100 人，获奖 15 人；女生入选理科竞赛队 5 人，获奖 3 人。所以女生比男生更擅长数理化。

这个解释的逻辑是错误的。

为什么？因为这件事与考研录报比男高女低不是一个逻辑。

设事件 A 为经过竞赛队选拔，事件 B 为理科竞赛获奖，不妨令事件 B_1 为男生获奖，B_2 为女生获奖。

$$P(B|A)=P(AB)/P(A)$$

注意到了吗？参加数理化竞赛是要经历事件 A 的条件限制的。你如果不被事先就确认是块数理化竞赛的料，不是个“苗子”，那么你连事件 A 的基本前提都不满足，你根本不可能参与到数理化竞赛里的。

留在竞赛队里的女生，本身就是经历过严格的考察和选拔的。那考研是这么回事吗？考研报名只取决于你的意愿 -- 你只要是本科

生，那么大四应届临毕业就可以报名。如果你是专科生，毕业以后隔至少两年，你也是想报名就报名，想参加就参加。不会有任何人说连考研报名都需要一个“事件 A”的强制筛选，所以描述考研成功的概率，就是 P（B_1）和 P（B_2）的区别。

与其比较两性参与理科竞赛的获奖人数与参赛人数之比，不如比较参赛人数和获奖人数相对于全省适龄人口的比例吧？所以女生参与数理化竞赛的录报比高于男生不能说明女生比男生更擅长高难度的数理化考试。男生被选拔进入数理化竞赛队的人数显著多于女生，反倒能够说明男生比女生更擅长高难度数理化考试。

3.3.2 第一位程序员是女性说明男性计算机能力差于女性，抢夺了女性程序员的贡献吗?

女权主义者：

世界上第一位程序员叫 Ada Lovelace，中译名阿达·勒芙蕾丝，是一位女性。她编写了首个计算机程序，以及公布了首个计算机算法。她预言了 150 年后的世界。有一个非常完备的编程语言，也以她的名字命名。

程序员本来是男人不愿意做的职业，因为类似文书。所以早期的程序员大多是女性。自从上世纪 80 年代开始，男性发现了搞软件也能赚大钱之后，就系统性地挤占了女性在这行里本有的地位。

真相：

如果说有记载的第一位程序员鼻祖是女性 Ada，那么置香农、图灵、冯·诺依曼这些对现代计算机跨时代影响的人物于何地?又置发明各类计算机语言的“十二天神”祖师于何地?

早期计算机编程需要手动调节电路，Ada 编写的代码是对机械计算机的分析应用。而现代计算机编程是什么原理?

做人不能不分主次，不可否认 Ada 对计算机行业贡献巨大，但能否等同于程序员鼻祖?这个问题是毋庸置疑的，好比独创出二进制计数法的莱布尼兹是否也是程序员鼻祖?探讨一个问题是要客观公正的，不能用静态片面的主观思想当论调。

最早程序员为女性是因为当时的男性主导硬件开发，女性用手动调节电路编码，当电脑兴起以后信息技术（IT）开始发展，敲代码的计算机语言以及其他方面也随之兴起，到底男女两性中占主导地位的是哪一方不是一目了然的吗?

女权造谣男性压榨女性，以及 IT 行业开始便是女性占主导的谣言很容易不攻自破，把历史记载的第一位编程女性等同于现代程序员的鼻祖，也实属断章取义。将 Ada 物化为她们争夺利益的工具，实为女权产物，这种包藏祸心的目的才是不可否认的。

然而即使是第一位程序员 Ada 也深受巴贝奇影响，她一直以巴贝奇助手的身份处于辅助位。为了帮助 Ada 编程，甚至请来了摩根这位数学巨擘让 Ada 深度学习数学。

女权只看表面不去深层分析内在原因，只会盲目吹捧扣帽子，看

一些女权文章，如文盲发疯，确实非常可笑。

自媒体的张冠李戴，偷换概念的做法是错的，以偏概全不可行。这些自媒体甚至分不清破解密码和机器码之间的差别，连 Ada 之所以有成就的原因都不清楚。

当时分析机出现，编码程序是必经的结果。把这种必然性归于一人，没有她还不会有程序员，这种逻辑是多么的可笑，难道巴贝奇这些数学家是摆设吗?每个科学发现都是建立在巨人肩膀上，连这种道理都不懂的憨憨自媒体竟然断章取义拿出来举证，可见女权壬水平的低下。女权借此混淆概念鼓吹女权目的昭然若揭，就是为了拿这种女权文迷惑人心。自己当傻子还要拉别人，真是贻笑大方。

再举一个例子，木匠祖师和铁匠有什么关系?都是工匠。同理基于不同环境编程语言之间有什么关系?更别提分析机和电脑之间的区别，提出编程框架不代表她是现代程序员的鼻祖。

当然，以女权壬的智商可能理解不了。

参考阅读：

https://blog.csdn.net/superyan/article/details/335

Ada 真的是第一个程序员吗?

Was Ada Really the First Programmer?

Printer-friendly format

Email this story

In the notes, which ended up being three times longer than the original Menabrea paper, Ada outlined how the Analytical Engine might have worked had it ever been built. She explained how the Bernoulli numbers, a complex numerical system first described by 18th century Swiss mathematician Jakob Bernoulli, might be broken down into simple formulas that could be coded as instructions for the machine. Perhaps more importantly, her poetic prowess endowed Babbage's dry technical details with grandeur. The Analytical Engine, she wrote, "weaves algebraic patterns just as the Jacquard loom weaves flowers and leaves." She also envisioned that, given the right algorithms, the machine might be able to compose music and graphics.

However, scholars disagree on the extent to which the notes represent Ada's original thoughts.

"It is doubtful whether Ada herself "originated" any of the ideas contained in her notes, except perhaps some of the more exuberantly speculative ones," Holt argues. He says Babbage supplied most of the tables and indexes for the notes, and, because of her poor math skills, ended up finishing most of the equations for her. (Babbage claimed as much in an autobiography written 20 years after Ada's death.)

So why did Babbage let her take the credit in the first place? According to Woolley, Babbage was hoping that Ada's celebrity status would win him funding.

"It would be like nominating Lisa Marie Presley to annotate a study of quantum computation," Woolley writes.

But according to Toole, this characterization is "pure hogwash." Toole says Babbage's correspondence with Ada reveals that he gave her very little help. In fact, Toole argues, it was Ada who suggested programming the Bernoulli numbers -- a claim Holt and Woolley both support -- and using indexes, much like those used in modern computers.

Babbage scholar Allan Bromley, of the University of Sydney, is more circumspect in his assessment of Ada's role. Bromley was too ill to participate in an interview with TechTV, but in 1999 he told Salon, "All of her programs cited in her notes had been prepared by Babbage three to seven years earlier."

Paul Ceruzzi, a computer historian with the National Air and Space Museum, is also reluctant to give Ada the title of "first computer programmer," but notes that her contributions were nonetheless invaluable to the field.

"She had a better sense than Babbage did of the need to keep programming separate from the machine," Ceruzzi told TechTV. This, he says, was a "tremendous insight" that even many of the most brilliant

minds in computer science failed to see as late as the 1950s.

Moreover, he notes, while Babbage was "a failure at articulating his vision," Ada's flair for words helped sell the exotic notion of a computer to a skeptical world.

"I think she really deserves a place in computing history," Ceruzzi says.

The real problem with Ada, Ceruzzi and Toole both suggest, may lie in our culture's need to take a complex personality from the 19th century and whittle her down into an archetypal icon for the technology age.

"If you credit her with more than she did," Ceruzzi says, "it really kind of backfires."

翻译：Ada 真的是第一个程序员吗?

在笔记中，阿达概述了分析引擎可能是如何工作的，它最终比最初的 Menabrea 论文长三倍。她解释了伯努利数字是如何被分解成简单的公式，并编码为机器指令的。伯努利数字是 18 世纪瑞士数学家雅各布·伯努利首次描述的一个复杂的数字系统。也许更重要的是，她的诗歌才能赋予巴贝奇枯燥的技术细节以宏伟的气势。她写道，分析机“编织代数模式，就像提花织机编织花朵和叶子一样。”她还设想，如果有合适的算法，这台机器也许能够作曲和绘图。

然而，学者们对于这些注释在多大程度上代表了 Ada 的原始思想存在分歧。

霍尔特说："除了一些更为丰富的推测性的想法，阿达的笔记中所包含的任何想法是否"起源于她"都值得怀疑。"他说，巴贝奇为她的笔记提供了大部分的表格和索引，而且，由于她糟糕的数学能力，巴贝奇最终帮她完成了大部分的方程式（在阿达死后 20 年，巴贝奇在他的自传中也提到了这一点）。

那么，为什么巴贝奇让她把功劳放在首位呢?据伍利说，巴贝奇希望阿达的名人地位可以为他赢得资金。

"这就像提名丽莎·玛丽·普雷斯利为一项量子计算研究做注解，"伍利写道。

但根据图尔的说法，这种描述"纯属胡扯"。图尔说，从巴贝奇与阿达的通信中可以看出，他几乎没有给她什么帮助。事实上，图尔认为，是 Ada 建议编写伯努利数字（Holt 和 Woolley 都支持这个观点），并使用索引，就像现代计算机中使用的索引一样。

来自悉尼大学的巴贝奇学者 Allan Bromley 在评价 Ada 的作用时更加谨慎。布罗姆利当时病情严重，无法参加 TechTV 的采访，但在 1999 年，他告诉沙龙，"她笔记中提到的所有项目都是巴贝奇在三到七年前准备的"。

美国国家航空航天博物馆的计算机历史学家 Paul Ceruzzi 也不愿授予 Ada"第一个计算机程序员"的头衔，但他指出，她的贡献对该领域是无价的。

Ceruzzi 告诉 TechTV："她比巴贝奇更清楚需要把编程与机器分开。"他说，这是一个"巨大的洞见"，即使是计算机科学领域许多

最聪明的头脑，直到 20 世纪 50 年代才发现这一点。

此外，他还指出，虽然巴贝奇“在表述自己的愿景上失败了”，但阿达在文字方面的天赋帮助他向怀疑的世界推销了计算机的奇特概念。

“我认为她确实应该在计算机历史上占有一席之地，”Ceruzzi 说。

Ceruzzi 和 Toole 都认为，Ada 的真正问题可能在于，我们的文化需要从 19 世纪的复杂个性中提取出来，并将其弱化为技术时代的典型标志。

“如果你对她的信任超过了她所做的，”Ceruzzi 说，“这真的是一种反作用。”

3.3.3 记两则令人匪夷所思的女权主义理工科新闻报道

一.数据显示 美国女生在理工科目上成绩优于男生数据显示 美国女生在理工科目上成绩优于男生

https://new.qq.com/omn/20190504/20190504A02KIU.html

根据本周发布的美国国家教育进步评估（National Assessment of Educational Progress）数据显示，即便美国女生接受正规的技术或工程课程学习的机会相对较少，但她们对这类理工学科的掌握程度要明

显高于同年龄的男生。

这份通常被称为“国家教育报告卡”的评估测试了学生们使用技术和工程基础知识来处理现实场景任务的能力，例如建设自行车道或创建博物馆展览等。结果显示，与上一次联邦政府对全国公立学校和学生的代表性样本关于技术和工程科目掌握水平的调研数据相比，女生和男生之间的差距正在扩大。

美国国家教育进步评估数据显示，女孩即使接受相对较少的理工科教育，她们的成绩和掌握程度也好于同年龄的男孩。

美联社 这一评估项目于 2014 年首次进行，当时的结果也显示女生的得分超过男生，但差距较小。而 2018 年的数据显示，女生平均得分比男生高出 5 分，达到 300 分，主要因为女生在 2014 年到 2018 年之间进步显著，而男生的成绩基本保持不变。此外，虽然有 61％的男生报告至少参加了一门技术或工程类课程的学习，如编码或机器人学，但只有 53％的女生参加了同样的课程。这意味着女生即使没有接受专业训练，成绩和对学科的掌握程度也优于男生。

这份评估还注意到，2018 年美国八年级学生的总体表现明显好于 2014 年的考试成绩，特别是白人、非裔、亚裔学生或低收入群体。

根据最新的研究结果，在过去十年中，为女生和妇女在科学、技术、工程和数学领域争取更多机会的努力取得了积极进展。科技巨头微软支持的慈善机构发起了培养女生对科技和工程专业兴趣的运动，并以此提高高科技产业中女性职员的比例。此外，超级名模卡莉·克洛斯（Karlie Kloss）还创建了专门面向十几岁女生的编程夏令营。

点评：八年级是大概 14 岁的初二学生。国内的八年级学生学了什么理科？物理才学了一点跟文科差不多的光学和声学知识，电学知识也很简单。从 AMC12 这种连微积分都不要求的数学竞赛来看，在 130 分以上的分数段男生人数几倍于女生，而 AIME 和 USAMO 的难度会比 AMC12 难度更大。那么这个新闻报道的八年级开始女生的理科成绩就比男生好是怎么来的？

二.谁说女生不擅理科？ 今年美国顶尖 STEM 赛事前五被女生包揽谁说女生不擅理科？

https://news.hexun.com/2019-11-13/199248967.html

今年美国顶尖 STEM 赛事前五被女生包揽 news.hexun.comSTEM 是科学（Science）、技术（Technology）、工程（Engineering）、数学（Mathematics）四门学科英文首字母的缩写，是教育中非常重要的部分。由美国科学与公众协会和非营利性机构博通基金会合作举办的“博通 MASTERS 国际科技竞赛”（TheBroadcomMASTERS）是每年美国中学生在 STEM 领域最高级别的比赛之一。

近日，该赛事宣布了最佳获奖者名单。一共有美国 47 个州的 2348 名报名者参加了各级别的赛事，最终有 30 人入围，集中在华盛顿进行为期一周的比赛。

赛事负责人玛雅·阿杰梅拉接受采访时说，这次的比赛与以往不同，30 名最终入围者中有 18 名女生和 12 名男生，这是历史上入围

女生首次超过男生。更让阿杰梅拉感到兴奋的是，今年，女生包揽了该比赛的前五名，创历史纪录。

其中一名叫做伊贾佳的 14 岁女孩获得了美国国防部赞助的 1 万美元，她的研究方向是臭氧消耗导致的太阳紫外线水平如何影响植物生长。伊贾佳雄心勃勃，表示自己有兴趣扩大研究范围，研究紫外线辐射对海洋生态系统的影响。

点评：14 岁搞生物化学研究得奖？我怎么记得国内前不久爆出来的一则新闻是六年级的陈灵石凭借结直肠癌基因敲除研究参加全国青少年科技创新大赛，被人曝光其父母都是中国科学院昆明动物研究所的研究人员,研究领域与陈灵石获奖课题所属领域相同？难道说这个美国女孩的父母是美国国防部的？

总评：类似的新闻，当然了也包括国内某团的真女权类新闻，似乎永远不会少了几句类似的话 -- 女生干的不但不比男生差，甚至还比男生干的更好。

3.3.4 对标中考的 PISA 数学成绩无性别差异？统计学把戏而已

注：这部分内容的技术含量比以往要高一些，读者想要完全读懂，可以适当了解一下数理统计学中的假设检验部分关于显著性水平α和 p 值检验的知识。推荐参考茆诗松版《数理统计学》。

女权常常说，对标 15 岁中考数学的国际化考试 PISA 数学成绩平均而言没有明显的性别差异。实际上这是因为研究选取的显著性水平α的标准不同导致的。显著性水平α是一个非常主观的量，人为设定它的不同大小对判断男女数学成绩差异是否显著会产生完全不同的结论。

以关丹丹《我国中学生数学成绩的性别差异研究 -- 基于 PISA2009 / 2012 和 2015 测试》这篇文章为例。文中提到：

以我国 2009 年、2012 年、2015 年正式参加 PISA 地区的数据作为研究样本。其中，PISA2009 和 PISA2012 中国上海正式参加，PISA2015 中国北京、上海、江苏、广东 4 省(市)作为整体正式参 加，有效样本学生人数如下：2009 年总人数 5115 人，男生 2528 人，女生 2587 人；2012 年总人数 5177 人，男生 2540 人，女生 2637 人；2015 年总人 数 9841 人，男生 5159 人，女生 4682 人。PISA2012 和 PISA2009 的数据因均来自上海，结果可直接进行比较；而 PISA2015 样本所代表的是 4 省（市）整体的 15 岁在校生，其结果不能与 PISA2009、PISA2012 进行直接比较。

表 3　2009、2012、2015 年我国 PISA 正式参测地区数学成绩的性别差异

年度	男生		女生		差异①	显著性	效果量
	均值	标准差	均值	标准差			
2009	600	106	601	100	1	不显著	0.01
2012	616	104	610	98	−6	不显著	0.06
2015	534	108	528	104	−6	不显著	0.05

表 4　基于内容维度的 PISA 数学成绩的性别差异

PISA2012	男生		女生		差异	显著性	效果量
	均值	标准差	均值	标准差			
变化与关系	629	116	619	108	−10	显著	0.09
空间与图形	649	118	649	110	0	不显著	0
数量	596	100	586	95	−9	显著	0.09
不确定性与数据	594	99	590	93	−4	不显著	0.04

表 5　基于能力维度的 PISA 数学成绩的性别差异

PISA2012	男生		女生		差异	显著性	效果量
	均值	标准差	均值	标准差			
数学地表达情境	629	123	620	115	−8	显著	0.07
运用数学概念、事实、程序和推理	614	96	611	90	−3	不显著	0.03
解释、应用和评价数学结果	582	101	576	95	[illegible]	[illegible]	[illegible]

我们记男女样本的标准差分别为 $s_{男}$ 和 $s_{女}$，男女样本中的人数分别为 n,m。

由于男女总体成绩的标准差未知，仅有样本标准差作为估计值，且男女成绩标准差不相等，所以应该选择标准差不同时的 t 化统计量进行检验。

自由度和 t 化统计量 t*各有其表达式，但由于 n 和 m 的值都显著 >31，所以自由度 l 很大。其实只要 l>30 我们就可以认为 t 化统计量 t*的分布很类似于标准正态分布 N（0,1）。所以我们将 t 化统计量 t*替换为统计量 u，而统计量 u 近似服从于标准正态分布 N（0,1）。

那么我们可以通过计算得到如下结果：

u（2009）＝（600-601）/√（106^2/2528+100^2/2587）＝-0.120

u（2012）＝（616-610）/√（104^2/2540+ 98^2/2637） ＝2.135

u（2015）＝（534-528）/√（108^2/5159+104^2/4682）＝2.806

查阅如下标准正态分布的α分位表。由于我们本次检验是要验证谁比谁强，所以进行单侧检验。

附表 3 标准正态分布的 α 分位数表

α	0.00	0.01	0.02	0.03	0.04	0.05	0.06	0.07	0.08	0.09
0.00	—	−2.33	−2.05	−1.88	−1.75	−1.64	−1.55	−1.48	−1.41	−1.34
0.10	−1.28	−1.23	−1.18	−1.13	−1.08	−1.04	−0.99	−0.95	−0.92	−0.88
0.20	−0.84	−0.81	−0.77	−0.74	−0.71	−0.67	−0.64	−0.61	−0.58	−0.55
0.30	−0.52	−0.50	−0.47	−0.44	−0.41	−0.39	−0.36	−0.33	−0.31	−0.28
0.40	−0.25	−0.23	−0.20	−0.18	−0.15	−0.13	−0.10	−0.08	−0.05	−0.03
0.50	0.00	0.03	0.05	0.08	0.10	0.13	0.15	0.18	0.20	0.23
0.60	0.25	0.28	0.31	0.33	0.36	0.39	0.41	0.44	0.47	0.50
0.70	0.52	0.55	0.58	0.61	0.64	0.67	0.71	0.74	0.77	0.81
0.80	0.84	0.88	0.92	0.95	0.99	1.04	1.08	1.13	1.18	1.23
0.90	1.28	1.34	1.41	1.48	1.55	1.64	1.75	1.88	2.05	2.33

α	0.001	0.005	0.010	0.025	0.050	0.100
u_α	−3.090	−2.576	−2.326	−1.960	−1.645	−1.282
α	0.999	0.995	0.990	0.975	0.950	0.900
u_α	3.090	2.576	2.326	1.960	1.645	1.282

对比这张表的数据以后，我们知道，2009 年女生的领先 1 分的优势的确是完全没有任何统计学意义的。2012 年的 u＝2.135 则对应图中α位于 0.99 和 0.975 之间，说明显著性水平在 2.5％水平上有意义，也即我们有 97.5％的把握认为 2012 年上海初三学生中数学平均水平

是男强女弱。2015 年的 u＝2.806 则对应α位于 0.995 和 0.999 之间，说明显著性水平在 0.05％水平上有意义，我们有 99.5％的把握认为 2015 年全国抽样的初三学生中数学平均水平是男强女弱。

那为什么文献中标记的是，这三年的 PISA 数学平均分性别差异都是不显著的呢?

最有可能的原因是，作者选定的显著性水平是千分之一级别，即 0.1％（0.001）水平。这的确也是一个经常使用的显著性水平，文献库中的文献经常把 5％，1％和 0.1％的显著性水平分别简要的记为*，**和***，对应的置信区间分别为 95％，99％，99.9％。

如果我们选定 5％的显著性水平，也即置信区间积分值为 95％这样一个标准的话，那么三年中仅有一年没有显著的性别差异，而剩下的两年我们都可以认为 PISA 数学水平男强女弱是有非常显著的统计学意义的。这样的条件下，男生相对女生是 1 平 2 胜，我们完全有理由认为初三的时候两性平均数学水平就已经是男强女弱了。而且抽样的地区都是经济发展水平高，即左派所谓性别平权程度较高的省份和直辖市。这些地区本来就很符合左派的期待，而且教育发达，训练量大，针对数理化知识的模块化讲解在这些地区更普及，都有助于女生提升数理化的纸面成绩。

如果选定 1％的显著性水平，那么男生相对女生也是 2 平 1 胜，可以认为男生数学成绩相对女生有显著的优势。

即便作者强调了 2015 年抽样不像之前两次那样也全部来自上海，那么 2009 和 2012 年的数据也说明，**上海男生在 5%的显著性水平下，相对女生取得了 1 胜 1 平的成绩**，所以我们据此也可以认为平均分是男高女低的。

但是我们推定，这篇文献的作者偏偏选定了 0.001 的显著性水平来说明问题，这样就人为的把男生和女生的 PISA 数学平均分性别差距给抹平了。

我们要再次强调，PISA 可是 15 岁男生发育程度刚刚追上女生的时候的数学测试，15 岁以前男生学习效果总体上讲可是比女生差不少的。但这时候男生的数学，注意是还没经过中考淘汰的全部学生，男生的数学平均分就已经相对女生有微弱的优势了。

所以到了 18 岁升大学时，在男生发育程度不再落后的年纪，美国的 SAT 数学考试平均分就已经是几十年一直存在的、显著的男高女低了（要注意，美国义务教育是包含高中的，没有类似国内中考这样的中途淘汰）。并且到高考时国内男生数学优势已经扩大到了文献终于无法靠统计学戏法掩盖，必须承认真实结论的地步了，这方面可以参考**吴丹丹《高中生数学成绩的性别差异研究》**一文。

我们最后综述一下 PISA 数学测试的性别差异。

能性比女生高很多。

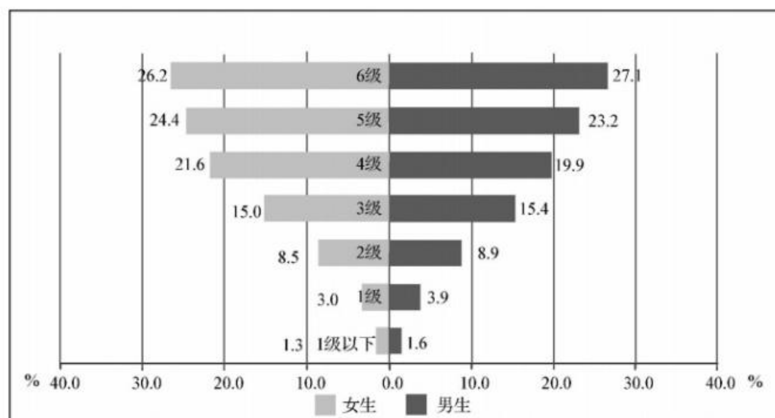


图 1 PISA2009 中国上海学生数学水平等级的性别差异

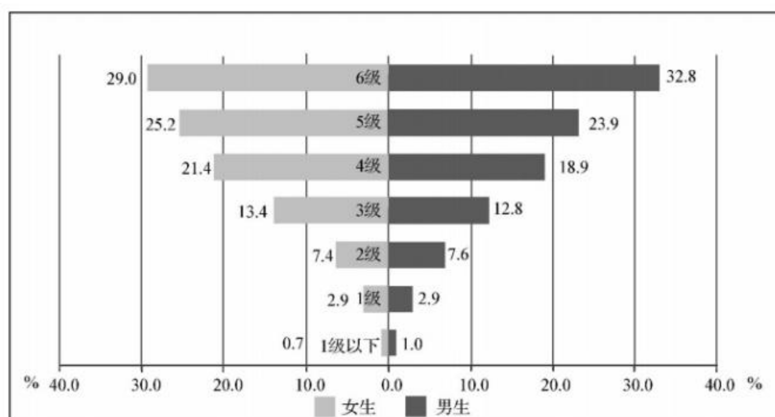


图 2 PISA2012 中国上海学生数学水平等级的性别差异

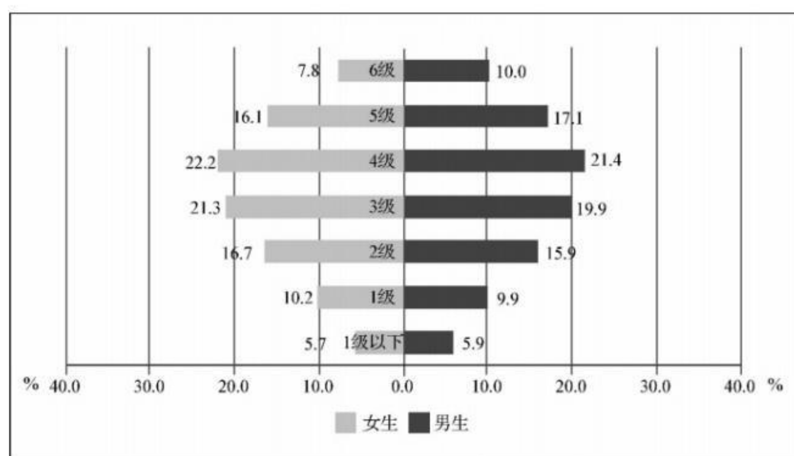


图 3 PISA2015 中国 4 省(市)学生数学水平等级的性别差异

1.男生的极高分比例明显比女生高，对应的是未来出数学家的可能性比女生高很多。

2.男生的平均分在发育程度刚追上女生时，在 5%或 1%的显著性水平上已经相对女生有微弱的优势，且到成年时这个优势会进一步扩大，故而可以说对于大多数人来说，也是男性数学比女性好一些。

3.男生的极低分也比女生多，但是不论男女，极低分比例都非常小而且几乎相等。而且极低分比例也远小于极高分比例，也即男生群体总体而言在极低分段的劣势完全能被极高分段的优势对冲/抵消掉。

故而我们可以认定，15 岁时，男生整体上平均的数学水平已经略强于女生。统计学戏法唬人，是掩盖不了真相的。

3.3.5 如何看待数据帝发视频为张桂梅撑腰：「张桂梅帮助的不止女生」？（前后共三次拉锯反驳）

第一次反驳：围绕 chenqin 正文的两个中心论点分别反驳。

1.chenqin 说华坪中考成绩是男生集中在中间分数段，女生占据高分段和低分段两极分化。由于女高建立以后增加了当地高中招生名额，所以成绩一般原本上不了高中的当地男生反而有书读了，建立女高帮了当地男生。男性人口的智商离散度是高于女性的，当地之所以出现高分段女多男少的反常现象，是系统性的教育腐败 -- 中考科目分值设置重文轻理，而且题目难度过低对男尖子生逆淘汰导致的。

首先谈难度。在美国，数学考试难度由低到高分别是SAT，AMC10，AMC12，AIME。难度越高，高分段男生比例越高。显然，若数学题目难度过低，则数学能力强的男生无法与资质平庸的学生拉开差距，只有难度达标以后题目的区分度才合格。难度上的性别差异也反映到了男女数学平均分差距上，根据SAT，国内全国卷和浙江卷数学考试男女均分差值与平均分的相关性回归分析结果可知，题目越难，均分越低，男女数学均分差距越大。而根据对SAT批判性阅读和写作的回归分析可知，文科方面男女均分差异与难度之间相关性并不明显，或者至少可以说远不如数学这样显著。云南恰好是一个中考数学难度不足的地方，这对选拔合格的人才是极度不公平的。

以前，可能有人会疑惑为什么浙江少数年份出现过理科数学均分女生比男生略高，而文科数学平均分一直女高男低的现象。其实这并不难理解，本世纪初对全国儿童进行智商测试的时候，浙江儿童平均值在115左右，显著高于全国平均值，所以浙江卷数学2006 -- 2014年的命题难度虽然高于全国卷，但相对于当地学生的智力水平而言难度仍然过低。而根据国外的研究，越是经济发达（即左派声称的所谓越是性别平等）的地方，女生越是爱选文科，男生越是爱选理科。浙江文科女生比例高于河南这样的全国卷考区，男文科生的生源质量太差，被“田忌赛马”的情况下根本考不过女生。而理科数学又由于难度过低（平均分从未低于80，这在全国卷考区是不可想象的）无法让男尖子生施展其能力与理科女生拉开差距，所以造成了相对于全国

卷考区的人才逆淘汰。在北京也有类似的现象出现，在适龄学童智商较高（可能是因为考到名校众多的北京后定居下来的新移民拉高了当地孩子的遗传智商）的情况下，北京数学题目难度却是出了名的简单：

share.huainet.com/wap/thread/view-thread/tid/5208488

精华教育考试研究院发布高考大数据，揭秘高考中的女生如何“完胜”男生

3 月 7 日，精华教育考试研究院发布高考大数据，揭秘高考中的女生如何“完胜”男生。

新高考更“偏爱”女生

2020 年是北京新高考元年，三门选考科目实行等级赋分制，从 1 分一档变为 3 分一档。所以，选考科目区分度有所降低，语数英三科成绩成为考生一决雌雄的主阵地。

研究发现，在语文和英语两个科目上，女生都比男生更具有认知上的优势。比如，就语文而言，除了理解能力外，女生在语文识记、分析、评价、表达、探究等方面的能力均优于男生。这样看来，新高考似乎更“偏爱”女生。

录取数据也有所体现，2020 年以统考方式进入清华北大的 400 余名学生中，男女生比例各占一半。但是前 10 名中，女生占了 7 成。

数据研究显示女生更“聪明”

大家通常认为，数学是最能反映智商高低的一门学科，而男生的空间想象能力、抽象概括、创新意识等数学能力优于女生。但数据分析显示，男生的优势在数学考试中表现得并不突出。从考试成绩看，似乎女生更“聪明”。

精华教育考试研究院对2014年至2018年的文科数学高考成绩进行了考生性别数据分析，以期在教学上匹配更细腻恰当的教学方法与学习方式。

2014年，女生在选择题、填空题、解答题三类试题的平均成绩都高于男生。其中，解答题差距最大，女生得分率比男生高8%。基础性试题女生得分率比男生高7%。同时，女生优秀生比例比男生高6个百分点。90分以上的女生比例为77.93%，男生66.45%，差距11个百分点。学困生比例，女生则明显低于男生。

2015年，女生140分以上的比例高出男生3.88个百分点，130分以上的比例高出男生9个百分点。90分以下的男生比例比女生多8.47%。研究显示，在创新问题方面男生得分率略高于女生，其余板块男生均低于女生。

2016年，在140 -- 150分段，女生比例比男生高3.49个百分点。130 -- 139分段，女生比例高于男生4.9%。90分以下男生比例高于女

生 6.82 个百分点。女生高分段人数多，与试题基础题目多，试卷总体容易相关。

2017 年，在 140 -- 150 分段，女生比例比男生高 1.35 个百分点。130 -- 139 分段，女生比例比男生高 2.58 个百分点。90 分以下男生比例比女生比例高 6.71 个百分点。

2018 年的文科数学高考成绩，女生得分率依旧比男生高出 5 个百分点。

可以看到，这些年来男生一直在苦苦追赶，但女生整体表现始终比男生更好。

男生备考应加强针对性练习

除了数学，在其他科目中，情况发展似乎也越来越有利于女生。

日前，教育部在《关于做好 2021 年普通高校招生工作的通知》中明确规定，“高考内容要优化情境设计”。精华教育考试研究院物理老师杜庆才介绍，现在高考物理试题非常考验学生的阅读理解能力。由于题干侧重描述实际情境，或者直接选用科技小短文，因此阅读能力强的学生得分率会更高。而平时的学习中，常会有学生表示“看不懂题”，这样的学生男生居多。

总的来看，现在的高考试题重视考查基础知识，区分度较低，女生学习特点是全面细致，因此在高考中会更占优势。

精华教育考试研究院提醒，想要追上“小仙女”们的步伐，男生应该加强针对性练习。首先不能只学自己感兴趣的内容，要努力全面发展；其次要增加阅读量，提高阅读理解能力；另外要保持细致耐心，避免做题时犯粗心大意的毛病。

然后谈科目分值设置。首先澄清一个事实，女生文科好指的是文科总均分比男生高，但谈到具体项目的时候并不能完全认为女生就是文科好的。文科可以粗分为语言学科和社会科学两大类，男生的社会科学考试能力是比女生强的，表现在不分文理科的美国 SAT 批判性阅读平均分男高女低，以及存在轻度田忌赛马的情况下全国卷考区男生文科综合考试平均分高于女生。但是男生社科优势不如女生在语言学科上的均分优势那么明显，所以在语言与社科等权重的情况下女生的文科总均分高于男生，故而只能从总体而言把女生说成文科更好。

中考，在全国范围内都存在分值设置严重的重文轻理的情况，在重文的基础上尤其重语言而轻社科。重文轻理严重的江苏 08 方案高考模式对江苏男尖子生造成了长达十年的逆淘汰。在 2010 年，江苏省前 10000 名考生当中男生占了接近 60%，但 2011 年就跌穿了 50%，可以想见中考时发育程度才刚刚赶上女生的男生在重文轻理，重语言轻社科的考试模式下，即便是尖子生也会吃大亏。

在这种情况下，新建华坪女高给当地男生增加了一些男女混校的普通高中招生名额，只能算作本身就被女本位考试制度坑了的男生的一点补偿罢了。男生在小学到初中阶段本就发育落后属于弱势群体，应当被适当优待，被给予更多的关注，然而现实却是他们被坑了以后略微领点补偿，外加被各路女权男，女权女冷嘲热讽。这能说成是女高对男生的帮助吗?

张桂梅本人建立女高的目的本身就非常明确，就是要利女，这是她亲口承认的，她在镜头前也说过“不要相信男人”这种话，你 chenqin 却说女高的建立是帮助了当地的男生，请问你问过张老师本人的意见吗? 扭曲别人的主观意志，正话反话都让你说了，白脸唱完唱红脸，睁眼说瞎话毫不害臊。

这里补充一部分个人猜想，不像前述内容那么严谨。我在贴吧曾经看到过一个帖子（不过没多久就被删掉了），女高存在给女差生降分录取的现象，如果属实那么别的县的女差生完全有可能“中考移民”。此外，那个帖子当时还说女高也存在从其他兄弟县掐尖的情况。如果这个情况属实，结合前述内容，我们或许就能解释为什么华坪当地中考出现女生成绩离散度大于男生，尖子生和差生都比男生多的情况了。

我们没有调查过当地的实际情况，而且就算调查，“灰色的现实”也是很难调查的。但中考录取的公平公正程度远低于高考，云南以外

的地方中考是存在各种特殊录取指标的，诸如分地区划线录取，甚至“分数不够，交钱来凑”的情况都不算奇怪。

2.chenqin 说女高享受到的财政资源并不算多，但产出占比高于财正支出占比。

请问为什么不说最关键的问题，这个女校建立的资金是巨额公款？为什么这个时候建校成本就不算财政支出了？其次，女高作为一个相对新建的学校，设施是比诸多普通学校要好的。知乎上曾经有知友这样对我说：“我高中同学的爸爸在云南宁蒗支教，他们那里确实考试难度低，但是硬件设施极差，晚自习人人都带蜡烛防止停电。如果把一套优秀的硬件资源都给一所高中，恐怕是不公平”。

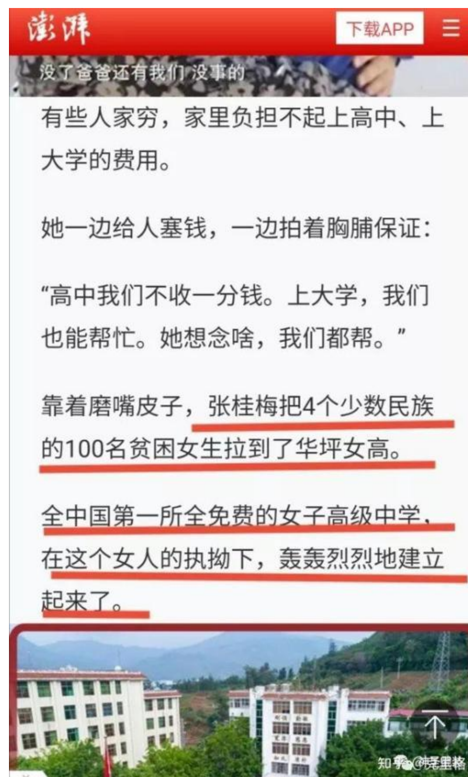
女生有机会享受优质崭新的专供校舍，男生只能在旧学校旧设施里上学，这公平吗？

接下来是本文第二部分。

切记，张桂梅建校是靠全国纳税人，特别是劳动主力军的（主体民族）男性的劳动创造的财政收入建的校。

我们接下来谈两点张桂梅的错误，第一是民族问题，第二是扶强锄弱的问题。

网络公开资料显示，华坪当地汉族人口占六成以上，然而张某第一届亲自招收的学生里，没有一个女孩是汉族女孩。


澎湃 下载APP

没了爸爸还有我们 没事的

有些人家穷，家里负担不起上高中、上大学的费用。

她一边给人塞钱，一边拍着胸脯保证：

“高中我们不收一分钱。上大学，我们也能帮忙。她想念啥，我们都帮。”

靠着磨嘴皮子，张桂梅把4个少数民族的100名贫困女生拉到了华坪女高。

全中国第一所全免费的女子高级中学，在这个女人的执拗下，轰轰烈烈地建立起来了。

请问身为少数民族的张妈妈，落后地区的汉族女孩不应该受帮助吗？落后地区汉族女孩就没有一个是出身穷苦人家的吗？

第二，在评论区，chenqin 公然声称，男童的义务教育受保障程度更好。

这是胡说八道。

首先，男童吃亏的不是义务教育入学人数，而是义务教育入学率。本来正常出生性别比就是男略多于女的，并且根据文献调查，超生瞒报的女童入学情况也很好，所以总体来说入学率就是女高男低的。

（这部分参考我们在前面说的男童小学入学率更低）

← 评论详情



chenqin(作者) •••

很多人又在刷“义务教育男生不能上学的比例比女生更高”的谣言了，根据第七次人口普查的最新数据，从7-15岁，每一个年龄，无一例外地，“未上学”的比例都是女生比男生更高，直到16岁之后女生的升学率开始高于男生，才出现反转。义务教育男生保障率更高，但是中考女生升学率更高，这和华坪县的情况是一样的。

当地男生需要的不是一所只招男生的高中，因为这和只招女生的学校结果并没有什么不一样，因为中考是根据分数录取的。

当地男生需要的也不是义务教育阶段更高的入学率，因为男生的义务教育入学率本身就比女生更高，华坪县也不例外。

当地男生需要的是在中考之前，有更多的帮助可以把义务教育阶段内容学好，把中考考好。





请输入评论 发布

2-25 按年龄、性别、受教育程度分的6岁及以上人口

小学入学率女高男低是全国性的，义务教育辍学率男高女低也是全国性的，这些事情都发生在女高建立前，或者是同时发生的。

调查显示，10 -- 17 岁未成年人中，与父母双亲共同生活的女童占 87.5%，男童占 88.9%，父母都长期不在身边的女童和男童分别占 3.8%和 3.2%。10 -- 15 岁城镇女童和男童在学比例分别为 99.3%和 99.1%，农村女童和男童在学比例分别为 97.6%和 96.7%。—— 第三期中国妇女社会地位调查

不论几胎家庭教育经费都女多男少也是全国性的，魏易的调查虽然是 2017 年做的，但是调查结果所反映的事实，恐怕比这早很多年就发生了。

全国层面适龄男学童在 21 世纪的头十年实际上就已经成为了弱势群体了，我们为什么还要把全部的关注力都放在"偏远地区的少数民族女童"身上?

实话实说，在之前的春蕾计划事件当中，我就已经发现了真女权的奸邪。

在男童受教育权利得不到任何关注，实际处于更弱势的境地的时候，女权不顾该计划应该作废的事实，反而抓住一个工作纰漏向男学生泼脏水。这件事与张桂梅现在红的发紫本质上都是一个逻辑，那就

是既得利益者一点都不善良，他们自始至终都是在打着行善的名义，颠倒黑白的作恶。

我们当然没有办法拿到任何一笔公款的支持，因为建男校在这个社会只会被抨击为“封建余孽”行为。所以我只能呼吁广大真正善良的同胞，停止给女童捐款，转而给贫困男童专门捐款。因为你们应该明白，每一笔捐给真女权的善款，只会化作仇恨你们自己的子弹。

第二次反驳：

1.数据帝的言下之意实际上就是随着时间推移，“性别平等程度越来越高”，女生成绩会越来越好，这是错误的。

浙江理科女生数学均分比男生高，发生在 2006 -- 2008 这三年，而 2009 -- 2014 都是男生均分更高，伴随的就是理科数学难度增大，考生平均分降低。自 2017 年实施 660 分制（一门副科满分只有 70 分）3 + 3 新高考模式以后，上海男生相对于女生的高考均分劣势不断大幅缩减，到了 2019 年已经从 3 + 1 模式时代的落后 10 分以上缩减为只比女生低 0.49 分，双一流录取人数也已经从 2017 年及以前的女生略多于男生，逆转为男生比女生多，而且有男生比例扩大的趋势，与之相对的则是江苏 08 方案实施初期，从 2010 -- 2012 这三年时间，全省前一万名考生当中男生比例不断下跌，这一指标在 2010 年为 59.08%，2011 年下降至 49.64%，2012 年已下降至 47.59%。此外，

2002 -- 2016 年的分省命题 3 + X 文理分科高考模式时代女状元比男状元略多，已经逆转为 2017 -- 2021 年恢复全国卷以及逐步取消文理分科以后男状元连续五年比女状元多的情况，而且首次在几个省份实施取消文理分科的情况下，男状元比例在 2021 年已经取得了压倒性优势。显然，在工业化 -- 去工业化社会，影响男女成绩差异的最大因素就是考试科目分值设置与数学难度。

提到了工业化和去工业化社会，我们才能解释为什么要选美国 SAT 数学考试作为标杆，以及印度，泰国，菲律宾等国家会出现 PISA 数学高分段女多男少的情况。

只有工业化 -- 去工业化社会，智力水平大约在前一半的男生，才会认为读书与自己的长远经济利益是相一致的。不同于传统农业社会要求男孩里面少部分人读书，女孩里面读书比例比男孩更低，在当今尚未完成工业化但又不同于古典农业社会的印度，菲律宾，泰国等国家，男孩仍然有充分的重体力劳动机会，在这种经济模式下，读书对大部分男孩来说并不那么重要，他们未必有动力去认真的面对学习任务。美国不一样，美国很早就完成了工业化，笼统的说在这种经济模式下，只要智力高于平均水平，男孩读书就是最符合自己长远经济利益的（成绩差的男生不是，他们仍然会更愿意去做体力劳动或者技术类工作，表现在严重扩招的年代大学入学考试报名人数女多男少，也即女差生不会放弃读书的机会，因为她们就业岗位更少）。

全部 15 条评论



chenqin

第一点，回答提到"当地之所以出现高分段女多男少的反常现象，是系统性的教育腐败"，对个论断，对目前的教育变化完全没有认识。纵向看，1982年的论文《男女学生在数学学习中差异情况的调查》使用1979年到1982年某校的样本做过计算，发现初三阶段男生的数学成绩高于女生2分；但2016年的论文《基于中考数据的初中生学业成绩性别差异分析》使用2015年某市中考数据则发现，女生的中考数学成绩显著高于男生7.9分（见图）。40年前，初三男生对女生的数学优势是全方位的，存在平均上2分的领先，现在已经逆转成了女生领先男生8分。2015年中考数学中，只在最后一道最难的解答题中，男生还存在优势。

这只是纵向上男生女生的成绩变化，用PISA2018年数据更可以看到，横向上，79个国家的15岁学生有55个国家（地区）的女生数学成绩高于男生，只有24个国家（地区）的男生数学成绩仍然高于女生。

从前面的纵向和横向分析就能看出，在40年前，中国平均水平的初三男生就要高于平均水平的初三女生。到现在，只有中考最难的大题和更难的竞赛中，男生才能超过女生。现在的中考数学难度当然要显著高于40年前，但「男生超越女生」的百分位，却已经越来越小了。从PISA数据也能看到，在前5%水平，确实大部分国家的男生比例要高于女生，但印度、越南、泰国、菲律宾等地的女生在前5%水平也高于男生的。因此，在最好的水平上男生是否要多于女生？大部分情况下是的，但随着不同性别的教育改变，这也并不是永恒真理。

纵向和横向上的差异，以及最高水平学生的性别比例，正说明男生和女生的分数，根本没有一个所谓「正常」的数值，难道因为美国这样，因为SAT这样，所以华坪县的分数分布就是不正常，就是教育腐败？这完全忽略了分性别教育的分数差异正在不断变化，属于刻舟求剑。



2 小时前 



chenqin

第二点，回答说「女生有机会享受优质崭新的专供校舍，男生只能在旧学校旧设施里上学，这公平吗？」，这类完全没有来源，无法比较的论据，建议不要拿出来。首先，华坪一中的宿舍也是在2005年新建的，介绍也说「学校宿舍是标准的学生公寓，上床下铺，配套设施一流。空间宽敞，光线明亮，干净整洁，并且还有单独的衣柜和浴室，非常的方便。」只不过人家没有公布投资，难道就假装这个投资不要钱了？至于华坪女高是不是"崭新的专供校舍"，早有新闻采访过这点，人家是怎么说的呢？「炎热的夏天，华坪户外最高气温近40摄氏度，但宿舍里没安电风扇。相关领导到宿舍检查后，发现学生过得挺苦，建议张桂梅安装电风扇。"没钱，我们来付！"张桂梅拒绝了，她说："下次你们别来了。""那太热，怎么办？"面对记者询问，张桂梅说："熬着！"」。

2 小时前 



chenqin

综上，这篇所谓的反驳，通篇全部都是错误。尽管我的这些评论马上就会被删掉，我也马上会被拉黑，但我还是会写下来，以正视听

而SAT数学就是在这种情况下，从报名男多女少的时代到报名女多男少的时代，连续几十年，平均分男高女低（以前验证过，男性平均智商比女性略高，而且在录取区间，男性人口智商分布曲线正偏程度低于女性）。在这一层面上看，现在的中国毫无疑问更接近美国，而非印度，泰国，菲律宾。

为什么国内中考“男生超越女生”的百分位越来越小?首先，因为普通高中长期不断的扩大招生比例，早已远远偏离曾经的“五五分流”原则，直到近几年才重新强调要恢复“五五分流”（但大概率不能成功，扩招如吸毒，基本上戒不掉），考生多了，尖子生比例自然变低。其次，数据帝所谓的现在男生水平比四十年前高，中考题目比四十年前难，完全不符合事实。我们的长辈八九十年代的那一代人，回忆起那个时代，中考录取率不到40%，中考甚至考数列，三角恒等变换，解三角形，这些知识点都是现在高中才学的，而且那时候还要求学生掌握三次多项式因式分解，现在初中生只要求二次多项式因式分解。80年代高中使用的人教版甲种本教材也远远比21世纪初的教材难度大。而且那个年代学生的训练量远不如现在，也就是说当今学生面临的局面实际上就是学习内容和题目难度小了，而训练量变大又进一步降低了区分度，根本不是数据帝所说的那样。综上，再结合上一篇文章探讨的难度与男女均分差值的负相关的内容，关于PISA数学2018开始出现女生数学成绩高于男生的国家比男生数学成绩高于女生的国家多的情况，若属实，则完全可以解释为随着全球性中学

教育普及，PISA 这样的简单数学考试对男尖子生存在严重的打压和逆淘汰，不论高分段还是平均分都是如此。

2.左派的新闻报道的腔调从来都不可能对想表扬的进步主义先进人物搞负面评价，就像之前列举的，报道还把第一届女生全是少数民族当做光荣事迹，然而人口居多数，同样有大量贫困人口的汉族学生并不这么看。新设施就是比老设施好，这没什么可洗的。

3 和 4.就不分开讨论了，合在一起说。

易富贤先生分析的有道理，普查从五普六普开始已经轻度失真，但一定程度上还能做数据还原，但七普已经很离谱了。在这种情况下，结合普查数据与统计学常识做分析，去还原数据，没什么不对的。

在史耀疆调查的时间，国内城市化进程尚处于初期，大部分瞒报的适龄小学人口居于农村，而农村相对城市而言贫富分化小，瞒报的学生与正常上报的学生入学率差距或许有，但不会太大。一直到 2021 年仍然有地方政府在追讨以前瞒报的超生人口罚款，那么真实的出生性别比和出生人数很有可能直到十年以后才能获悉。但不可否认的是，开放二胎以后瞒报的情况已经大幅缓和，民众瞒报动机也已大幅降低，2020 年出生性别比的一手统计数字已经跌到了 110，距离正常出生性别比范围已经并不遥远。但只要追讨罚款的情况没有杜绝，以前出生

的超生人口没有消除掉恐惧，那么已出生人口甚至年轻劳动力年龄段的人口数据还原都仍然存在巨大困难，不能直接相信人口普查数据。

结合魏易的调查数据，不论几胎家庭教育经费都女多男少，那么小学入学率从2006年开始到今天连续十几年女高男低或许一点都不奇怪。在贫困家庭，特别是农村，如果贫困到供小孩上小学都难，那么男孩直接当童工的可能性毫无疑问比女童打工的可能性大。男性就是工具人性别，别忘了真女权津津乐道的“就业性别歧视” -- 男性哪怕从学童年龄段开始都是更好的劳动力，工具人。这里也可以结合前述“1”部分对经济模式和性别分工的探讨。

第三次反驳：

我一直没注意看，时隔一年发现数据大帝又在评论区撒泼打滚了。

https://www.zhihu.com/question/494447983/answer/2197770741

谈一下回归分析的结果意味着什么。

我以前曾经得出过一个经典的回归分析结论，即在数学考试层面，考生群体的平均分越低，难度越大，则男女均分差值（男 - 女）越有可能变大，这个结果的拟合优度非常显著。

但这个结果是“回归分析”的结果，不是严格的函数解析线性关系，它说明的是一种“可能性”，“概率大小”，而非题目难/均分

低的时候男生均分一定更高，题目简单/均分高的时候男生均分一定比女生低，或者男生均分没比女生高多少。如下图所示，这是知乎网友@安静内敛哈士奇大佬曾经发过的一张数据图，出处应该是小红书。图中给出的数据是客观的，而结论是完全错误的。从我看过的文献数据来说，这套卷子的平均分是非常高的，也就是说这是一套简单的卷子，但是男生的优势却非常大，这就属于与回归分析得出的可能性/趋势相悖（也即出现的概率比较低），但确实也可以发生的事实。反过来说，数学考试题目难的时候女生也可以出现相对于男生有平均分优势的情况，但这种概率也相对较低。

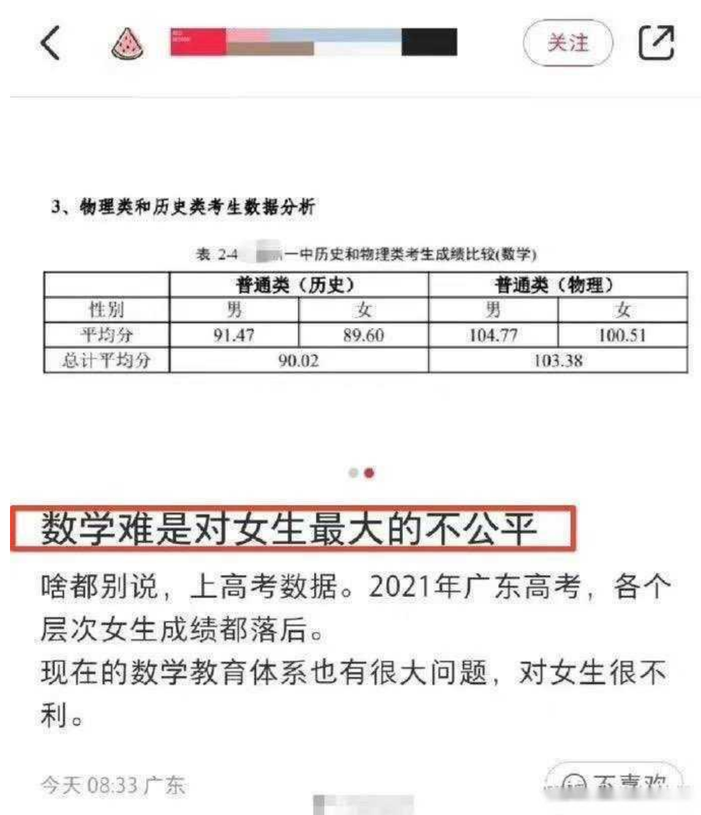

3、物理类和历史类考生数据分析

表 2-4 一中历史和物理类考生成绩比较(数学)

	普通类（历史）		普通类（物理）	
性别	男	女	男	女
平均分	91.47	89.60	104.77	100.51
总计平均分	90.02		103.38	

八九十年代的初中数学教材我看过，讲现在初中不讲的对数以及不等式等内容，教学难度高于现在，但那时训练量很小，因此即便是

同样的题目，在八十年代考，其相对难度也远大于现在，所以那时初中男生数学均分高于女生是正常现象，现在初中数学男生均分落后也并不奇怪。

数据大帝还说，2018 年的时候 PISA 数学出现了一个与以往不同的情况，即大多数国家头一次出现女生均分普遍比男生高的情况。然而，他话只说了一半。对当年的 PISA 测试的报道不仅提到了数学上女生的改善，同时还提到了男生阅读均分史无前例的与女生缩小了差距，这是数据大帝没有告诉读者的。恐怕是因为他们又想通过什么申必操作/诡辩话术“反对性别刻板印象”了。

3.3.6 揭露女权主义对两性成绩差异的造假 -- 以网易数读女权文章为例

靠数据造假，属于一种相对来说比较高明的造假手段。比如下面这篇网易女权文，就是打着“用数据说话”的旗号来造假的：

都什么年代了，还觉得女生不适合学理科

https://mp.weixin.qq.com/s?__biz=MzAxNjYwMzMwNw==&mid=2649517121&idx=1&sn=b8e840486b228a3736bf97095b19667a&chksm=83ea8d85b49d049326ac7ea9955384a5e175e252533967ffff022256db256bd81c045f07c49e&mpshare=1&scene=23&srcid=07232AVGkf6sl6n2c

DsLr8hb&sharer_sharetime=1595497882929&sharer_shareid=4b8320a98710ba50e5bdeb9d0b2e16e5#rd

本文将细致"扒皮"女权主义者如何靠数据和文献来造假，或者阐述错误的观点蛊惑大众。

一.该文引用的文献 High Performing Peers and Female STEM Choices in School 声称，在 2010 年的国内南方某人均 GDP 超过 2 万美元的大城市，女生不论中考还是高考成绩都比男生高，且给出了文理科高考平均分的数值，但数值来源无法查到。

2010 年人民币对美元平均汇率为 6.7695，所以人均 2 万美元的 GDP 对应人均约 13.54 万 RMB 的 GDP。

2010 年全国各市人均 GDP 排名 -- 百度文库

https://wenku.baidu.com/view/19f2389d51e79b896802268d.html

全国地级以上城市2010年人均GDP排行

排名	地区	生产总值(GDP)亿元	常住人口万	人均GDP元	本省排名
1	克拉玛依市	710.20	39.10	181633	新疆01
2	鄂尔多斯市	2643.23	194.07	136203	内蒙古01
3	阿拉善盟	305.89	23.13	132229	内蒙古02

如图所示，那年大陆地区可能满足这个条件的地区只有鄂尔多斯和克拉玛依，这两个城市既不是什么大城市，也不是南方城市。好吧，实际上，2010 年国内的确是有人均 GDP 超过 2 万美元的南方城市，

不过是特区城市 -- 香港和澳门。在 PRC 大陆行政区，南方大城市在 2010 年没有人均 GDP 超过 2 万美元的。

与此同时我还翻了一下文献原文，发现其竟然声称当时全国人均 GDP 是 1.6 万美元。实际上 2020 年 PRC 人均 GDP 才超过 1 万美元。

这篇网易女权文提到的中考男女平均分在文献里倒是能看到，但文理科高考男女平均分我在该文献里根本就没有查到：

> 女生文科高考总成绩平均分是 481 分，比男生高 39 分；在一向认为男生更占优势的理科，女生理科高考平均分也比男生的 480 分高出 24 分之多。无论文理，女生平均高考成绩都比男生高出一截。

原文献里是这样写的：

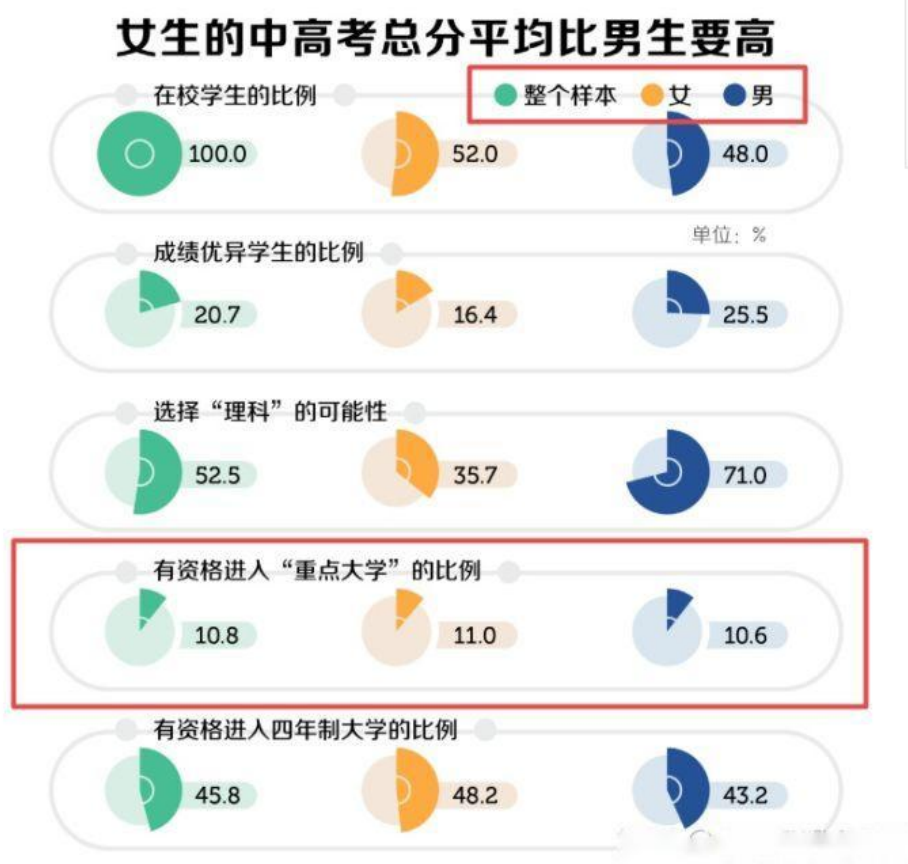
> Total test scores on the HET exam are similar as males achieve an average total score of 594, while females score 599 out of a possible 790 points. Three years later, in the college entrance exam (CET), women perform signifificantly better than men overall, regardless of track chosen.

译文为：

> 在 HET 考试中，总考试 成绩与男性相似，平均总分为 594 分，而女性在 790 分中的得分为 599 分。 三年后，在高考（CET)中，无论选择哪条赛道，女性的整体表现都明显优于男性。

HET 考试就是中考（high-school entrance exam），网易女权文和文献资料的数字是对上了，但是原文献没有诸如高考平均成绩 481 分和 480 分这样的数据，只是声称女生不论文理科都比男生成绩好。

二.这篇网易女权文声称，男生进入重点大学的机会比女生少。



那么实际情况是什么呢?

根据教育部统计数据，2015 -- 2019 年高中在校生中女生比男生都略微多一点。

2015 年：

1. 高中 Senior Secondary Schools	23809905	11835853	11974052	50.29
普通高中 Regular Senior Secondary Schools	23743992	11804445	11939547	50.28
完全中学 Combined Secondary Schools	7423958	3729899	3694059	49.76
高级中学 Regular High Schools	15558531	7651248	7907283	50.82
十二年一贯制学校 12-Year Schools	761503	[illegible]	[illegible]	[illegible]
成人高中 Adult High Schools	65913	31408	34505	52.35

2016 年：

1. 高中 Senior Secondary Schools	23710461	11714882	11995579	50.59
普通高中 Regular Senior Secondary Schools	23666465	11691562	11974903	50.6
完全中学 Combined Secondary Schools	7341339	3672440	3668899	49.98
高级中学 Regular High Schools	15469418	7542012	7927406	51.25
十二年一贯制学校 12-Year Schools	855708	[illegible]	[illegible]	[illegible]
成人高中 Adult High Schools	43996	23320	20676	47

2017 年：

1. 高中 Senior Secondary Schools	23784903	11690066	12094837	50.85
普通高中 Regular Senior Secondary Schools	23745484	11672069	12073415	50.85
完全中学 Combined Secondary Schools	7322134	3648673	3673461	50.17
高级中学 Regular High Schools	15472730	7491296	7981434	51.58
十二年一贯制学校 12-Year Schools	950620	[illegible]	[illegible]	[illegible]
成人高中 Adult High Schools	39419	17997	21422	54.34

2018 年：

1. 高中 Senior Secondary Schools	23794053	11711040	12083013	50.78
普通高中 Regular Senior Secondary Schools	23753709	11693355	12060354	50.77
完全中学 Combined Secondary Schools	7246165	3611243	3634922	50.16
高级中学 Regular High Schools	15449469	7489930	7959539	51.52
十二年一贯制学校 12-Year Schools	1058075	592182	[illegible]	[illegible]
成人高中 Adult High Schools	40344	17685	22659	56.16

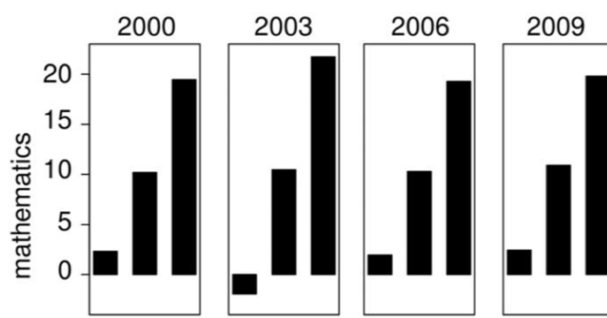
2019 年：

1. 高中 Senior Secondary Schools	24184287	11919239	12265048	50.71
普通高中 Regular Senior Secondary Schools	24143050	11900278	12242772	50.71
完全中学 Combined Secondary Schools	7335411	3654236	3681175	50.18
高级中学 Regular High Schools	15608338	7577239	8031099	51.45
十二年一贯制学校 12-Year Schools	1199301	668803	530498	44.23
成人高中 Adult High Schools	41237	18961	22276	[illegible]

但是 2019 年 985/211 大学录取的男生比女生多。其中 985 大学录取新生男女比例约 6:4，211 大学录取男女比例约 54:46。985/211 大学录取新生合计男女比例 56:44。重点大学明显男多女少。

三.文中声称男女数学平均成绩无差别，选择性引用浙江省 3＋3 模式高考改革以前的 2006 -- 2014 年的高考数学成绩数据和 PISA 数学考试的数据。

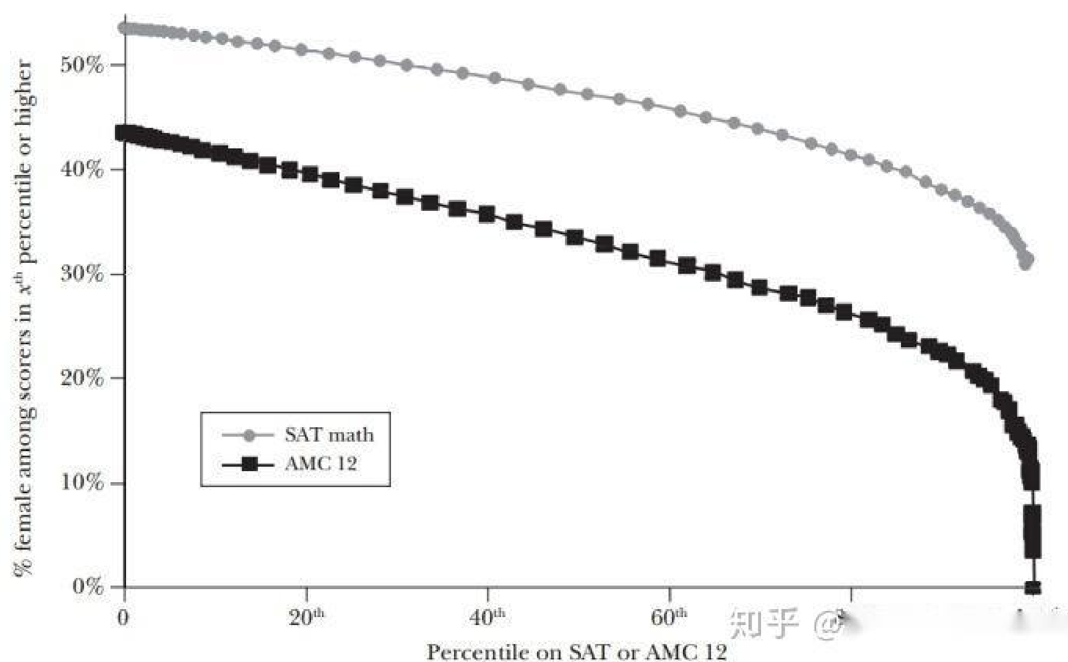
该文引用了关丹丹的《**我国中学生数学成绩的性别差异研究——基于 PISA 2009, 2012 和 2015 测试. 数学通报, 56(9), 47-51**》的研究结论。原文献在研究结论处说从 2009、2012、2015 年 PISA 数学测试总成绩来看，我国中学生的数学表现总体上没有性别差异。我们在之前的打假中已经提及了数学平均分性别差异的真相，这里再补充一些材料。



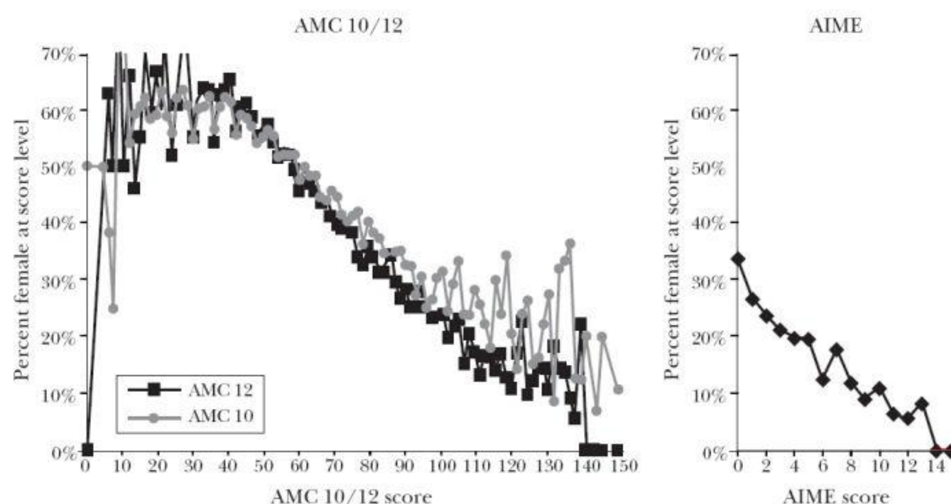
从全球范围内的比较。（文献来源：Stoet, Gijsbert, and David C. Geary. "Sex differences in mathematics and reading achievement are inversely related: Within-and across-nation assessment of 10 years of PISA data." PloS one 8.3 (2013): e57988.）

上图比较了 2000~2009 年 75 个国家 150 万 15 岁青少年 PISA 数学得分。X 轴分别代表整个测试中 5%,50%以及 95%百分位人群。Y 轴为男性数学得分 - 女性数学得分。两性差距在 50%和 95%百分位显著而持久地存在。

如下图所示，同样是尖子生（前 100 名），女生在 SAT 的表现要优于 AMC12，说明跟平均分一样，在极高分段的天才层面也是难度越大，男生优势越明显。



就难度差异而言，AMC10 最简单，AMC12 其次，而 AIME 只有 AMC10 或 AMC12 高分学生才能参加，可以认为难度最大。女生的成绩在 AMC10 考试中最好，AMC12 其次，AIME 最不理想。



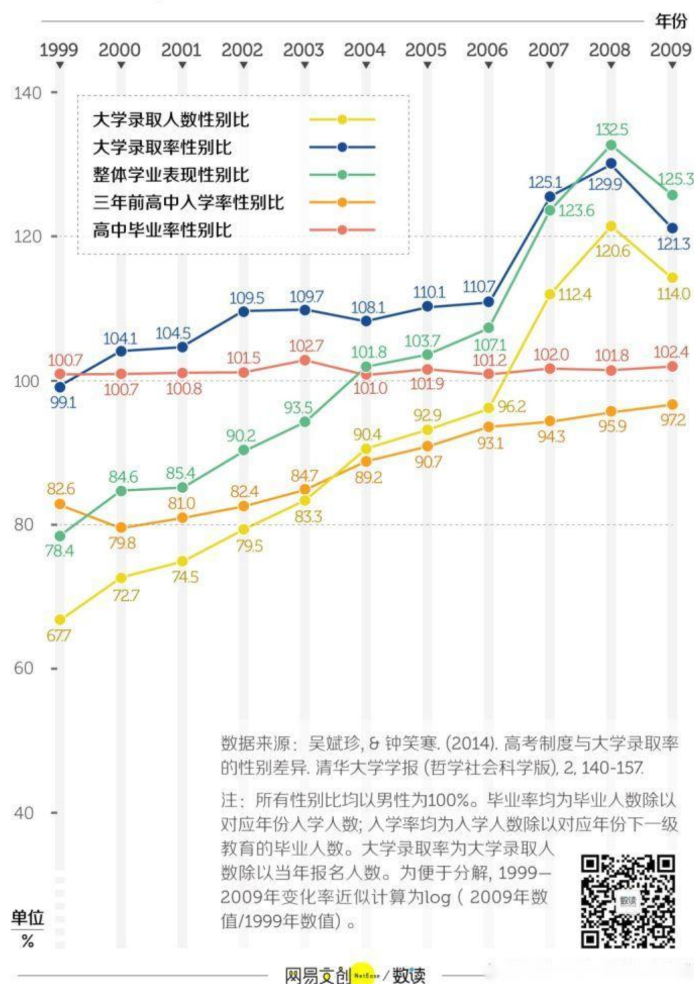
在难度较大的 AMC12 考试中，成绩超过 100 的学生里，女生所占百分比都远远低于 50%，不到一半。**而且越是高分区，女生的表现就越不乐观。**

Table 1

Patterns in the Gender Gap among High Scorers on the AMC 12 across Schools

		Gender composition of high-scoring students in schools within bin								
		AMC 12 ≥ 100			*AMC 12 ≥ 120*			*AMC 12 ≥ 130*		
Number of students from school with AMC 12 ≥ 100	*Number of schools*	*Female*	*Male*	*% Female*	*Female*	*Male*	*% Female*	*Female*	*Male*	*% Female*
1	434	65	369	15.0	2	28	6.7	0	6	0
2	187	71	303	19.0	1	36	2.7	0	15	0
3–4	159	88	449	16.4	4	39	9.3	0	13	0
5–6	62	68	272	20.0	6	27	18.2	0	15	0
7–10	64	103	410	20.1	6	56	9.7	3	19	13.6
11–15	28	74	272	21.4	3	36	7.7	1	15	6.3
16–25	13	61	173	26.1	6	25	19.4	2	9	18.2
26–40	5	35	122	22.3	9	23	28.1	5	8	38.5
41–60	2	22	64	25.6	4	16	20.0	3	8	27.3
61–100	1	14	84	14.3	1	14	6.7	0	4	0
>100	1	25	95	20.8	1	10	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]

四.引用文献信息，只挑有利于女生的信息进行解读，忽略关键性的关乎“本质论”解释性的信息。



这张图是这篇网易女权文引用清华大学吴斌珍教授的《高考制度与大学录取率的性别差异. 清华大学学报（哲学社会科学版）, 2, 140-157》绘制出来的。

但网易女权文没有告诉你，这篇文献里还提到了，扩招和各省独立命题有利于女生。

2019年新生录取，重点大学男多女少，而二三本女生更多，所以女生占了本科的略过半数，这是符合吴教授在文献中提到的“扩招有利于女生”这一判断的。而2002 -- 2016年各省独立命题以及3 + X高考的推广导致了这些年份多数情况下高考状元的女多男少。自从2016年普遍恢复全国卷以后，高考状元又变回男多女少且持续多年。

此外，吴教授的文献还提到了学费的上涨是不利于女生的。但我国的学校主要是依靠公办教育，大学和高中的学费总体来说比较低廉，所以对大学录取男女比例的影响比较小。

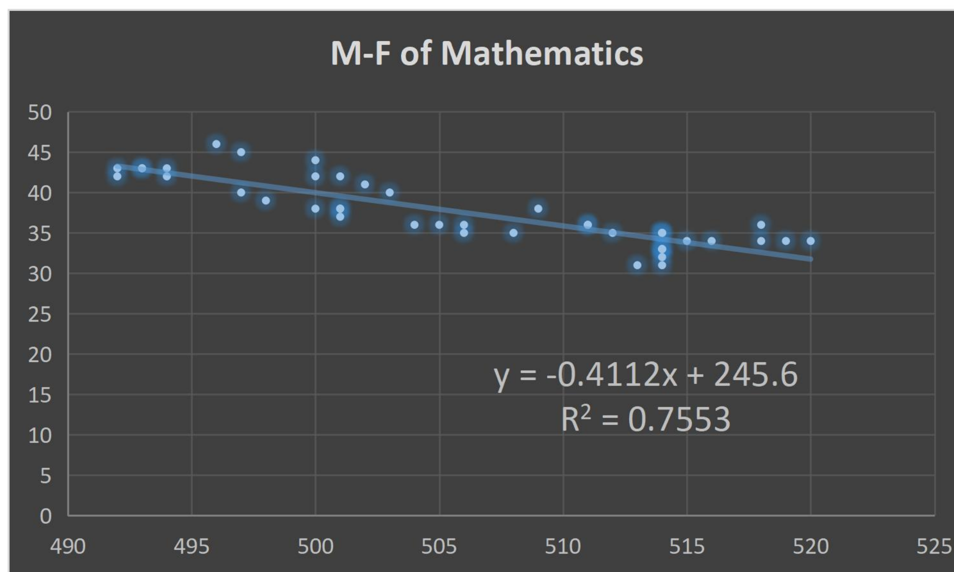
第四章 相关数据附录

4.1 各科目平均分性别差异与科目平均分的关系

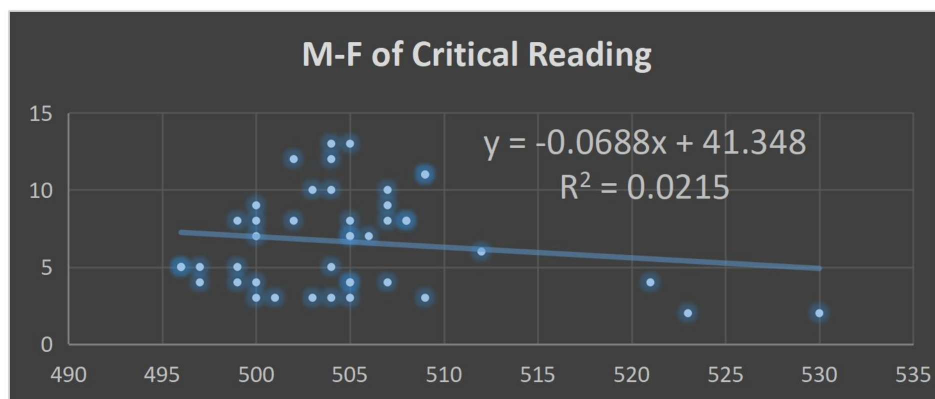
纵轴为男生平均分 - 女生平均分的差值，横轴为考试平均分（若无平均分原始数据则取男女均分之和的一半作为近似值），M 代表男生（Male），F 代表女生（Female）。只有对拟合优度 R^2 比较显著（根据社科惯例定标准为≥0.2）的结果，我们才会认为该科目平均分性别差异会与平均分/难度有相关性，否则即认为平均分的性别差异与平均分/难度不相关，也就是说平均分的性别差异大致恒定不变。

4.1.1 美国 SAT 考试（时间为 1972 -- 2014 年）

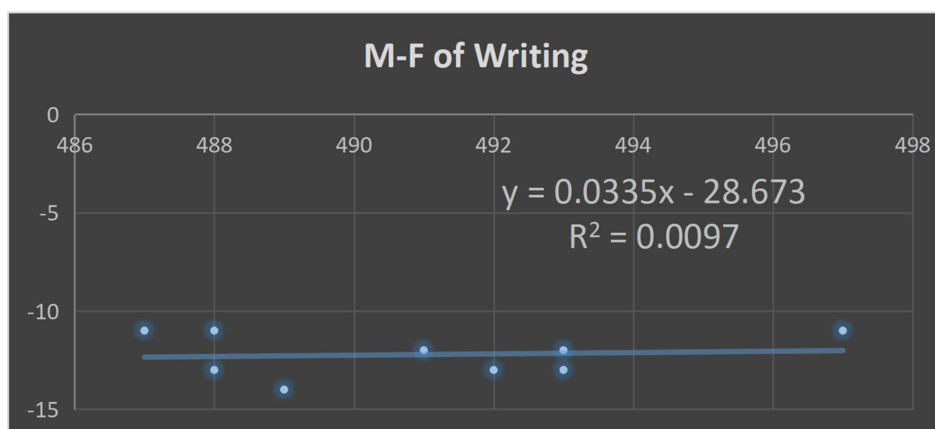
数学：



批判性阅读：

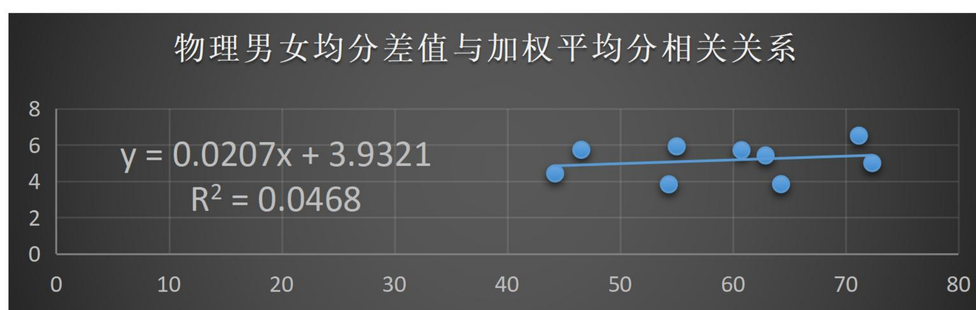


写作（2006 -- 2014，更早年份没有写作）：

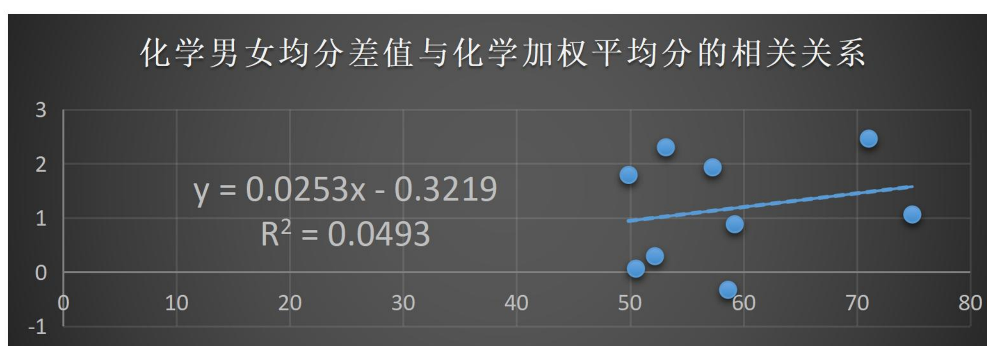


4.1.2 高考浙江卷除数学外的所有科目（时间为 2006 -- 2014 年）

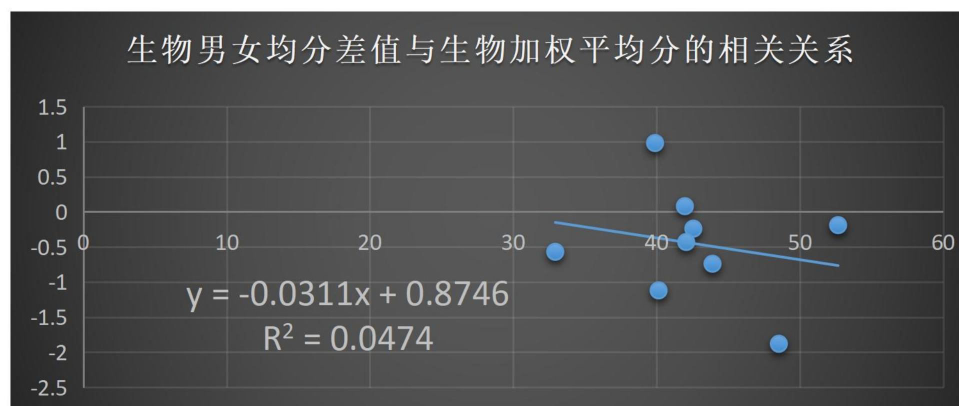
物理：


物理男女均分差值与加权平均分相关关系
y = 0.0207x + 3.9321
R² = 0.0468
8
6
4
2
0
0 10 20 30 40 50 60 70 80

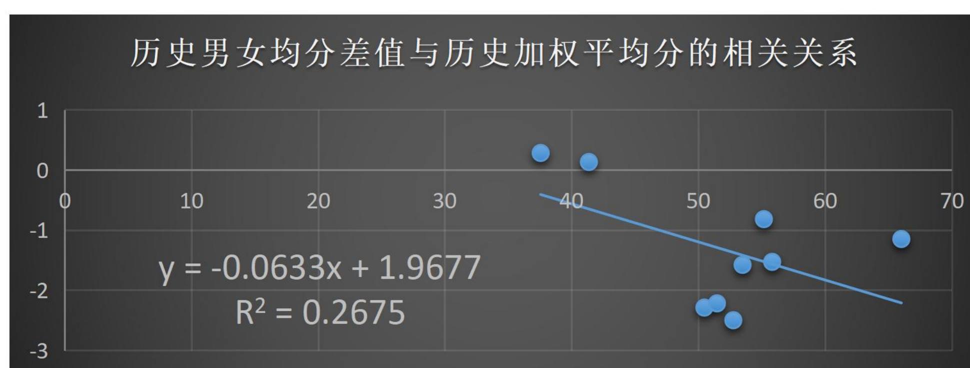
化学：


化学男女均分差值与化学加权平均分的相关关系
y = 0.0253x - 0.3219
R² = 0.0493
3
2
1
0
-1
0 10 20 30 40 50 60 70 80

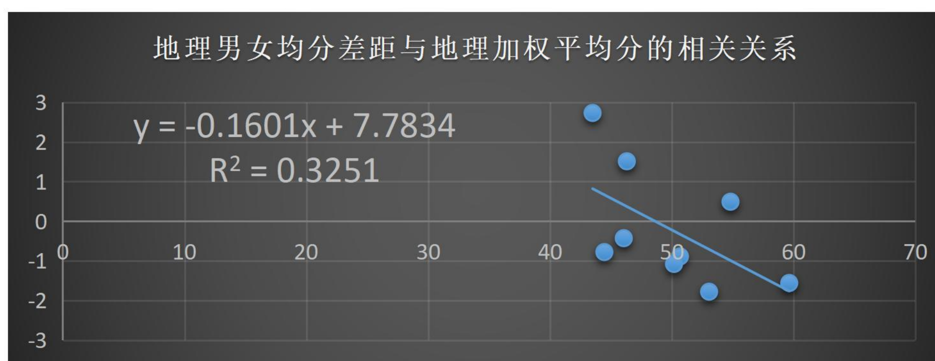
生物：


生物男女均分差值与生物加权平均分的相关关系
y = -0.0311x + 0.8746
R² = 0.0474
1.5
1
0.5
0
-0.5
-1
-1.5
-2
-2.5
0 10 20 30 40 50 60

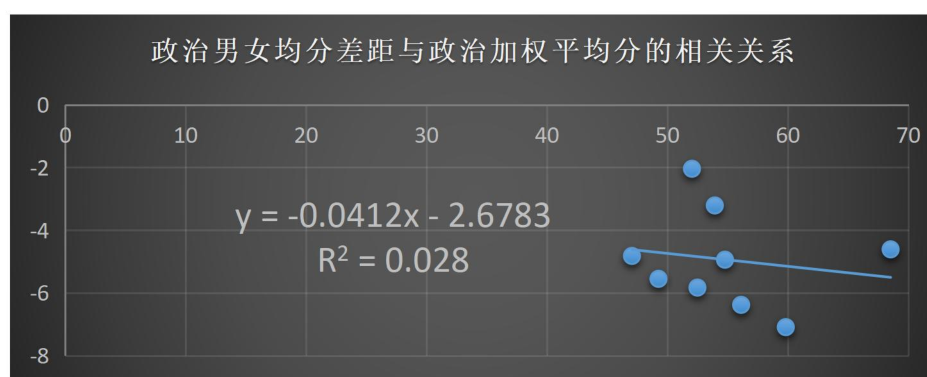
历史：


历史男女均分差值与历史加权平均分的相关关系
y = -0.0633x + 1.9677
R² = 0.2675
1
0
-1
-2
-3
0 10 20 30 40 50 60 70

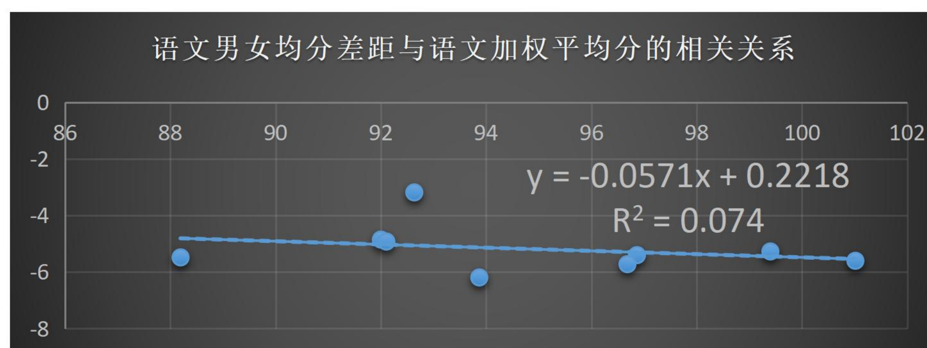
地理：


地理男女均分差距与地理加权平均分的相关关系
y = -0.1601x + 7.7834
R² = 0.3251
3
2
1
0
-1
-2
-3
0
10
20
30
40
50
60
70

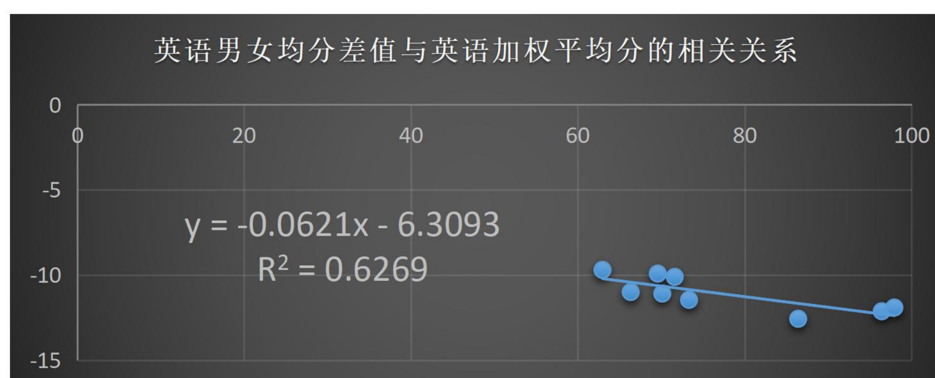
政治：


政治男女均分差距与政治加权平均分的相关关系
y = -0.0412x - 2.6783
R² = 0.028
0
-2
-4
-6
-8
0
10
20
30
40
50
60
70

语文：

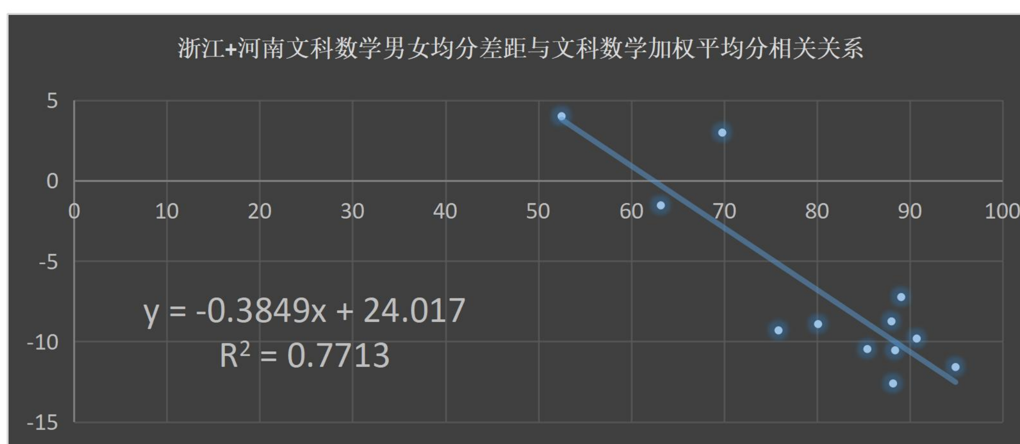

语文男女均分差距与语文加权平均分的相关关系
y = -0.0571x + 0.2218
R² = 0.074
0
-2
-4
-6
-8
86
88
90
92
94
96
98
100
102

英语：

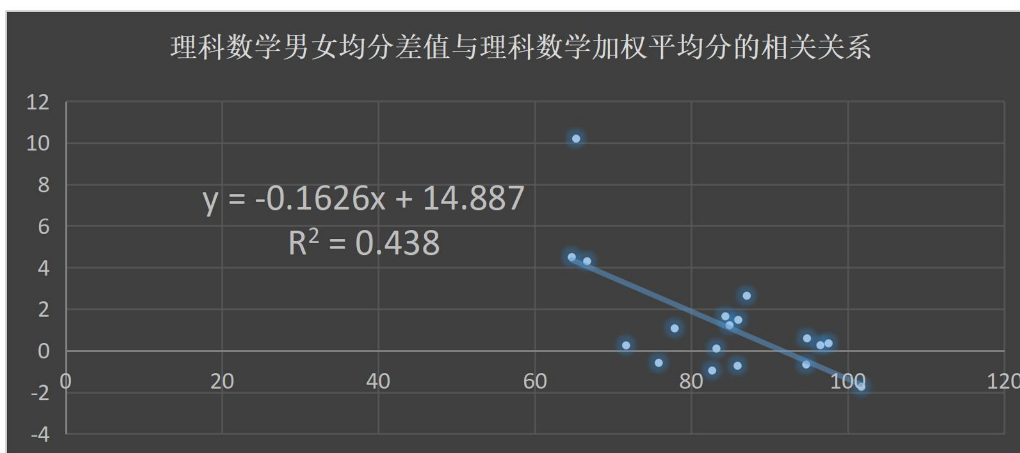

英语男女均分差值与英语加权平均分的相关关系
y = -0.0621x - 6.3093
R² = 0.6269
0
-5
-10
-15
0
20
40
60
80
100

4.1.3 浙江卷高考数学（2006 -- 2014 年）+ 2016 六省全国卷高考理科数学 + 河南省 S 县 05/06/09 三年全国一卷数学

浙江 9 年与河南 S 县 3 年文科数学数据回归分析图：



浙江 9 年 + 河南 S 县 3 年 + 2016 年六省全国卷理科数学数据回归分析图：



数据来源：

侯宇楠：《高中生学业成绩性别差异研究 -- 以河南省 S 县高考成绩为例》

表 2-8 三年理科男女生成绩总体比较

		语文	数学	英语	综合	总分
男生平均分	2005 年	91.28	88.40	88.60	166.69	434.97
	2006 年	96.53	70.37	88.08	158.88	413.85
	2009 年	96.47	78.40	86.18	147.92	408.97
女生平均分	2005 年	93.03	85.76	96.27	153.57	428.62
	2006 年	98.94	60.17	95.18	147.37	408.66
	2009 年	99.10	77.33	95.11	[illegible]	[illegible]

表 2-7 三年文科男女生成绩总体比较

		语文	英语	数学	综合	总分
男生平均分	2005 年	91.09	72.26	54.51	168.09	385.95
	2006 年	85.98	73.06	71.31	172.95	403.31
	2009 年	93.61	69.10	62.43	135.62	360.76
女生平均分	2005 年	93.14	78.82	50.51	156.74	379.22
	2006 年	87.32	80.57	68.33	159.29	395.52
	2009 年	97.22	79.04	63.97	[illegible]	[illegible]

李金波，杨军：《新课改高考前后高中生学业成绩与能力的性别差异研究 -- 以浙江省 2006～2014 年高考数据为例》

新课改高考前后高中生学业成绩与能力的性别差异研究

表 1　历年男女生的平均分

学科	性别	年份								
		2014	2013	2012	2011	2010	2009	2008	2007	2006
语文	男	96.76	90.77	94.16	89.57	98.21	93.82	85.45	89.64	91.04
	女	102.04	96.97	99.57	94.43	103.82	99.55	90.94	94.57	94.23
数学(文)	男	80.21	89.15	85.85	83.67	85.47	83.16	75.68	71.22	81.91
	女	90.68	100.74	95.67	92.42	92.71	93.71	84.60	80.53	94.52
数学(理)	男	83.25	86.73	95.08	97.71	85.49	96.62	85.54	94.34	100.86
	女	83.15	85.25	94.49	97.36	84.27	96.36	86.27	95.01	102.60
英语	男	67.59	64.57	60.83	58.10	64.62	66.55	90.35	91.97	80.12
	女	79.05	75.66	71.83	67.80	74.54	76.66	102.48	103.88	92.69
思想政治	男	56.26	52.91	49.56	44.63	52.31	46.47	52.29	66.20	51.00
	女	63.35	59.29	55.39	49.45	55.52	52.02	57.23	70.81	53.04
历史	男	55.06	52.70	51.51	49.33	54.76	50.36	41.43	37.70	65.44
	女	56.59	54.28	54.01	51.62	55.58	52.58	41.30	37.42	66.59
地理	男	58.87	52.18	50.23	44.08	55.07	49.65	44.87	47.07	45.85
	女	60.43	53.96	51.12	44.86	54.58	50.73	42.14	45.56	46.28
物理	男	74.44	74.87	66.20	49.43	46.46	65.62	56.25	57.99	63.63
	女	67.93	69.87	62.36	43.70	42.03	60.20	52.42	52.07	57.92
化学	男	54.31	58.25	50.77	52.34	50.55	59.67	58.48	72.28	75.42
	女	52.01	56.32	48.98	52.05	50.49	58.79	58.81	69.82	74.36
生物	男	42.45	52.58	47.60	42.02	41.86	39.59	43.54	40.39	32.65
	女	42.69	52.77	49.48	41.94	42.29	40.71	44.28	39.41	33.22

注：2021 年有一篇比较新的文献《学业成就测试和高阶思维能力测试的性别差异分析》，作者杨志明，李沛，刘湘艺。这篇文献给出的是“某省”（不明确告诉读者是哪个省）2015 -- 2017 年的数据，也是理科总平均分一直轻度女高男低，而文科总平均分一直严重的女高男低，与全国卷的情况差异极大，全国卷考区男生相对女生很难有这么大的劣势。这篇文献可能也是从浙江卷采集的数据，除了上述总分性别差异以外，理科数学男女平均分一直高于 80 分（相对考生水平而言比较简单），跟李金波等人给出的浙江卷数据极度相似。这篇文献没有给出副科分科成绩，只给出文理综成绩。2017 年浙江卷取消了文理综，但这篇文献依旧将这一年的副科标注为文理综，可能是出于掩盖具体省份信息的缘故。如果把史地政，理化生的平均分都分开列出，可能导致读者直接猜出数据来源省份。

表 **2**　基于题型分类的高考数学成绩的性别差异分析

	男生		女生		差异	显著性
	平均数	标准差	平均数	标准差		
总分	75.71	28.68	74.41	26.77	1.30**	0.000
选择题得分	39.99	12.80	40.27	11.85	–0.29**	0.003
填空题得分	9.15	4.82	8.31	4.64	0.84**	0.000
解答题得分	26.58	15.74	25.83	14.78	0.75**	0.000
A 省						
总分	85.17	28.82	83.52	26.28	1.65**	0.001
选择题得分	45.65	11.33	45.37	10.26	0.28	0.136
填空题得分	10.23	5.07	9.41	4.82	0.82**	0.000
解答题得分	29.29	16.27	28.73	15.06	0.55*	0.041
B 省						
总分	82.18	30.45	83.14	27.68	–0.96	0.088
选择题得分	44.08	12.20	44.59	10.99	–0.51*	0.022
填空题得分	9.97	5.03	9.38	4.84	0.59**	0.000
解答题得分	28.13	17.09	29.16	15.68	–1.04**	0.001
C 省						
总分	71.78	26.47	71.53	23.19	0.25	0.496
选择题得分	34.51	12.36	35.62	11.07	–1.11**	0.000
填空题得分	8.86	4.67	8.03	4.28	0.83**	0.000
解答题得分	28.41	14.89	27.88	13.57	0.53*	0.012
D 省						
总分	68.82	23.46	64.52	22.29	4.30**	0.000
选择题得分	39.53	10.94	38.23	10.79	1.30**	0.000
填空题得分	7.67	4.37	6.46	4.10	1.21**	0.000
解答题得分	21.62	12.47	19.82	11.64	1.80**	0.000
E 省						
总分	75.53	27.03	76.12	23.88	–0.60	0.300
选择题得分	40.78	12.00	41.62	10.59	–0.84**	0.001
填空题得分	9.66	4.06	9.35	4.01	0.31**	0.001
解答题得分	25.08	14.47	25.15	13.11	–0.07	0.830
F 省						
总分	66.96	30.82	62.46	29.37	4.50**	0.000
选择题得分	38.13	13.28	36.69	13.11	1.44**	0.000
填空题得分	7.66	4.85	6.53	4.55	[illegible]	[illegible]
解答题得分	21.18	16.41	19.24	15.27	1.94**	[illegible]

<Total Group Mean SAT Scores College-Bound Seniors, 1972 – 2014>

Total Group Mean SAT Scores

College-Bound Seniors, 1972–2014

	Critical Reading			Mathematics			Writing		
Year	Male	Female	Total	Male	Female	Total	Male	Female	Total
1972	531	529	530	527	489	509	-	-	-
1973	523	521	523	525	489	506	-	-	-
1974	524	520	521	524	488	505	-	-	-
1975	515	509	512	518	479	498	-	-	-
1976	511	508	509	520	475	497	-	-	-
1977	509	505	507	520	474	496	-	-	-
1978	511	503	507	517	474	494	-	-	-
1979	509	501	505	516	473	493	-	-	-
1980	506	498	502	515	473	492	-	-	-
1981	508	496	502	516	473	492	-	-	-
1982	509	499	504	516	473	493	-	-	-
1983	508	498	503	516	474	494	-	-	-
1984	511	498	504	518	478	497	-	-	-
1985	514	503	509	522	480	500	-	-	-
1986	515	504	509	523	479	500	-	-	-
1987	512	502	507	523	481	501	-	-	-
1988	512	499	505	521	483	501	-	-	-
1989	510	498	504	523	482	502	-	-	-
1990	505	496	500	521	483	501	-	-	-
1991	503	495	499	520	482	500	-	-	-
1992	504	496	500	521	484	501	-	-	-
1993	504	497	500	524	484	503	-	-	-
1994	501	497	499	523	487	504	-	-	-
1995	505	502	504	525	490	506	-	-	-
1996	507	503	505	527	492	508	-	-	-
1997	507	503	505	530	494	511	-	-	-
1998	509	502	505	531	496	512	-	-	-
1999	509	502	505	531	495	511	-	-	-
2000	507	504	505	533	498	514	-	-	-
2001	509	502	506	533	498	514	-	-	-
2002	507	502	504	534	500	516	-	-	-
2003	512	503	507	537	503	519	-	-	-
2004	512	504	508	537	501	518	-	-	-
2005	513	505	508	538	504	520	-	-	-
2006	505	502	503	536	502	518	491	502	497
2007	503	500	501	532	499	514	487	499	493
2008	502	499	500	532	499	514	486	499	493
2009	502	497	499	533	498	514	485	498	492
2010	502	498	500	533	499	515	485	497	491
2011	500	495	497	531	500	514	482	496	489
2012	498	493	496	532	499	514	481	494	488
2013	499	494	496	531	499	514	482	493	488
2014	499	495	497	530	499	513	481	492	487

Note: For 1972–1986 a formula was applied to the original mean and standard deviation to convert the mean to the recentered scale. For 1987–1995 individual student scores were converted to the recentered scale and then the mean was recomputed. From 1996–1999, nearly all students received scores on the recentered scale. Any score on the original scale was converted to the recentered scale prior to computing the mean. From 2000–2014, all scores are reported on the recentered scale. Cohort data presented prior to 2007 include students testing through March of the senior year, while cohort data from 2007 to present include students testing through June. For further information see www.collegeboard.org/cbs.

4.2 高考状元男女比例与数量变迁

根据网传校友会的数据资料，1977 -- 2016 年中国 31 个省市自治区高考状元中，男状元占 56.22%，女状元占 43.78%。

校友会1977-2016年中国高考状元性别比例情况

时间区间	性别	状元人数	所占比例
1977-2016年	男	1215	56.22%
	女	946	43.78%
2007-2016年	男	390	46.59%
	女	447	53.41%

在 3 + X 命题模式冲击，命题权逐步下放的 2000 -- 2015 年：

中国大陆高考理科状元榜中男状元占比 65.08%，明显高于女状元比例；在全国高考文科状元中，女性已经远超男性，处于绝对领先地位，高达 69.82%，称霸全国考坛 -- 《2016 中国高考状元调查报告出炉 北京大学十连冠》

也就是说，虽然学文科的总人数少，但是文科状元里女生比例高于理科状元里男生比例，所以在分省独立命题 3 + X 高考的十几年时间里，高考状元总计是女多男少。

我们不妨从 2019 年湖南省的单科高考尖子生排名情况看一看，为什么理科状元长期保持着男多女少而文科状元相反的局面：

https://m.thepaper.cn/baijiahao_3781759

语文

优秀科目	成绩	姓名	性别	毕业中学
语文	134	周澎	女	浏阳市第一中学
语文	133	周羽乔	女	长郡中学
语文	133	刘婕妤	女	安乡一中
语文	133	王瑶	女	临澧县一中
语文	133	沈思语	女	芷兰实验学校
语文	133	李凝	女	怀化市三中
语文	132	高源	女	桃源县第一中学
语文	132	钟心柳	女	桃源县第一中学
语文	132	赵茜	女	湘钢一中
语文	132	廖培文	男	宜章一中
语文	132	彭豪	男	衡阳县一中
语文	132	梁侨芳	女	会同县第一中学
语文	132	曾杨	女	芷兰实验学校
语文	132	胡雍竹	女	长沙市一中
语文	131	唐健凯	男	长郡中学
语文	131	廖依林	女	邵阳市二中
语文	131	姚远	女	衡山县岳云中学
语文	131	陈妍	女	长沙市明达中学
语文	131	蒋睿	男	麓山国际实验学校
语文	131	黄方怡	女	芷兰实验学校
语文	131	颜家勉	男	岳阳市一中
语文	131	彭骁	男	娄底三中
语文	131	肖月娟	女	安仁县一中
语文	131	陈果	女	鼎城区一中
语文	131	何逸	女	新宁一中
语文	131	李若然	男	长郡中学
语文	131	肖碧瑶	女	涟源市第一中学
语文	130	游桂祥	男	桃源县第一中学
语文	130	彭程	女	长沙市实验中学
语文	130	李可欣	女	澧县第一中学
语文	130	白天	男	芷兰实验学校
语文	130	陈雅文	女	长沙市周南中学
语文	130	杨欣	女	临澧县一中
语文	130	万炀	男	临湘市一中
语文	130	周彤	女	长沙县第一中学
语文	130	左玉凤	女	湘潭县一中
语文	130	谢思雯	女	郴州市一中
语文	130	龙雨	女	长沙市南雅中学
语文	130	谭梓丹	女	慈利一中
语文	130	龙泠羽	男	石门县第一中学
语文	130	钟晗	女	石门县第一中学
语文	130	朱俊宇	男	桃源县第一中学
语文	130	伍游奇	女	桃源县第一中学
语文	130	聂才钧	男	桃源县第一中学
语文	130	洪紫嫣	女	衡阳市一中
语文	130	刘齐耀	男	衡阳市一中
语文	130	杨嘉怡	女	常德市一中
语文	130	崔艺	女	南县第一中学
语文	130	朱颖慧	女	桃源县第一中学
语文	130	王圆圆	女	龙山高级中学
语文	130	符逸凡	男	长沙市雅礼中学
语文	130	韩彦如	女	湖南师大附中
语文	130	王斯龙	男	湖南师大附中
语文	130	李偲	女	祁阳县一中
语文	130	孙梦娟	女	长沙市一中
语文	130	袁亦川	女	长沙市一中
语文	130	舒芷怡	女	长沙市一中
语文	130	胡樱之	女	衡阳市一中

文科数学与理科数学

优秀科目	成绩	姓名	性别	毕业中学
文科数学	148	郭彩云	女	澧县第一中学
文科数学	148	何春晖	男	浏阳市田家炳实验中学
文科数学	147	刘清清	女	汉寿县第一中学
文科数学	147	彭慧娴	女	龙山皇仓中学
文科数学	146	翦音志	男	芷兰实验学校
文科数学	146	童琳	女	桃源县第一中学
文科数学	145	匡敏嘉	女	郴州市一中
文科数学	145	骆梓纤	女	澧县第一中学
文科数学	145	刘钟实	男	新化县一中
文科数学	145	匡博文	男	长沙市雅礼中学
文科数学	145	黄怀璞	女	长沙市雅礼中学
文科数学	145	尤增辉	男	桑植一中
文科数学	144	黄滨郦	女	澧县第一中学
文科数学	144	彭可馨	女	石门县第一中学
文科数学	143	易雨霖	女	临澧县一中
文科数学	143	赵杨	男	临澧县一中
文科数学	143	曾飞非	男	洞口县一中
文科数学	143	田春芝	女	凤凰县华鑫中学
文科数学	143	杨婧	女	长郡中学

优秀科目	成绩	姓名	性别	毕业中学
理科数学	150	章艺久	男	长沙市南雅中学
理科数学	150	倪校威	男	耒阳市正源学校
理科数学	150	胡天琛	男	湖南师大附中
理科数学	150	姚世瑋	男	娄底三中
理科数学	150	唐昳洲	男	长郡中学
理科数学	149	余宗璟	男	长沙市一中
理科数学	149	吴隆祥	男	双峰县一中
理科数学	149	朱建平	男	衡阳县一中
理科数学	149	吕超逸	男	长沙市一中
理科数学	149	周璐曦	女	长郡中学
理科数学	149	陆楚阳	男	长沙市周南中学
理科数学	149	曹杭	男	长沙市南雅中学
理科数学	149	石蒙锐	男	长沙市一中
理科数学	149	余桃方	男	澧县第一中学
理科数学	148	朱昊烽	男	长郡中学
理科数学	148	谭恺	男	宜章一中
理科数学	148	刘益斌	男	益阳市箴言中学
理科数学	148	袁梦	男	衡阳市八中
理科数学	148	毛静远	男	长沙市南雅中学
理科数学	148	雷佳琪	男	郴州市一中
理科数学	148	李珍琪	男	洞口县一中
理科数学	148	彭懿皇	男	龙山皇仓中学
理科数学	147	舒粤缘	女	双峰县一中
理科数学	147	周航	男	长郡中学
理科数学	147	雷石林	男	常宁市第一中学
理科数学	147	田思鹏	男	桃源县第一中学
理科数学	147	李亮龙	男	长沙市雅礼中学
理科数学	147	黄家懿	女	益阳市第一中学
理科数学	147	李颖	女	邵东一中
理科数学	147	江韬	男	芷兰实验学校
理科数学	147	邹思	男	祁东县二中
理科数学	147	刘又铭	男	祁东县一中
理科数学	147	袁子涵	男	东方学校
理科数学	147	金湘韶	男	东山学校
理科数学	147	彭鸿彬	男	鼎城区一中
理科数学	147	邹鹏程	男	冷水江市第一中学
理科数学	147	周雅琪	女	长郡中学
理科数学	147	郭鹏	男	长郡中学
理科数学	147	李楠枫	男	长郡中学
理科数学	147	陈子邦	男	长郡中学

英语

优秀科目	成绩	姓名	性别	毕业中学
英语	150	周璐	女	宁乡一中
英语	149	唐智勇	男	怀化市三中
英语	149	谢懿涵	女	明德中学
英语	149	戴语嫣	女	汨罗市一中
英语	149	段雨薇	女	麓山国际实验学校
英语	149	张木子苗	男	永兴县一中
英语	149	杨雅茹	女	临澧县一中
英语	149	蒋行健	男	临澧县一中
英语	149	杜新明	男	麓山国际实验学校
英语	149	张兆祥	男	湘潭县一中
英语	149	欧领	女	郴州市一中
英语	148	谢沐芷	女	长郡中学
英语	148	刘佳艺	女	长沙市一中
英语	148	王晶	女	芷兰实验学校
英语	148	祁雨烜	女	临澧县一中
英语	148	莫善卿	男	湖南师大附中
英语	148	杨茜雯	女	长沙市雅礼中学
英语	148	史佩鑫	女	常德市一中
英语	148	吴宇晴	女	长沙县第一中学
英语	148	周艺莹	女	麓山国际实验学校
英语	148	周雅琪	女	长郡中学
英语	148	张泽尹	女	长郡中学
英语	148	刘新奕	男	长郡中学
英语	147	张浩	男	永兴县一中
英语	147	李文涵	女	会同县第一中学
英语	147	邓驰	女	衡阳县一中
英语	147	孙逸飞	男	沅陵县一中
英语	147	唐洁琳	女	怀化市三中
英语	147	曾子萱	女	株洲市二中
英语	147	尹丹茜	女	常宁市第一中学
英语	147	晏佳昱	女	长郡中学
英语	147	吴沐晨	女	长郡中学
英语	147	李江晴	女	长郡中学
英语	147	刘梓宁	女	长郡中学
英语	147	刘松翰	男	长郡中学
英语	147	黄康乔	女	长郡中学
英语	147	苏奕安	男	长郡中学
英语	147	冷新宇	女	汉寿县第一中学
英语	147	叶成荫	男	长沙市雅礼中学
英语	147	肖沛桉	男	长沙市雅礼中学
英语	147	刘臻	男	长沙市雅礼中学
英语	147	党媛	女	湖南师大附中
英语	147	李佳洵	女	岳阳市一中
英语	147	陈晨昱	男	溆浦县第一中学
英语	147	钟心柳	女	桃源县第一中学
英语	147	周可航	男	湖南师大第二附中
英语	147	曾玥珂	女	娄底三中
英语	147	戴冰梅	女	澧县第一中学
英语	147	周逸	女	长沙市周南中学
英语	147	周欣怡	女	衡阳市八中
英语	147	周天翼	男	长郡中学

文科综合与理科综合

优秀科目	成绩	姓名	性别	毕业中学
文科综合	270	黄滨郦	女	澧县第一中学
文科综合	269	骆梓纤	女	澧县第一中学
文科综合	268	谷优	男	宜章一中
文科综合	267	管阳菲	女	湖南师大附中
文科综合	267	文司晨	女	株洲县五中
文科综合	267	吴芷馨	女	张家界一中
文科综合	266	彭婧	女	长沙市周南中学
文科综合	266	李腾云	男	长沙市雅礼中学
文科综合	266	金上钧	男	湖南师大附中
文科综合	265	龙之洋	女	长郡中学
文科综合	265	姚明含	女	益阳市第一中学
文科综合	265	陆芃	男	长沙市一中
文科综合	264	黄怀璞	女	长沙市雅礼中学
文科综合	264	潘青青	女	永州四中
文科综合	264	董晓宁	女	长沙市一中
文科综合	264	陈圆圆	女	慈利二中
文科综合	264	向洁如	女	怀化市三中
文科综合	264	黄能建	男	涟源市第一中学
文科综合	263	贺梓楠	男	湖南师大附中
文科综合	263	张霄	女	洞口县一中
文科综合	263	于思源	男	临澧县一中
文科综合	263	杨望	男	益阳市箴言中学
文科综合	263	周妍初	女	明德中学
文科综合	263	佘志颖	男	石门县第一中学
文科综合	263	吴妍	女	长沙市雅礼中学

优秀科目	成绩	姓名	性别	毕业中学
理科综合	292	黄天亮	男	湘潭县凤凰中学
理科综合	292	孟昕霓	女	常德市一中
理科综合	291	李骁	男	湘潭县一中
理科综合	290	黄玉	女	攸县一中
理科综合	290	朱盛茂	男	湘潭县一中
理科综合	288	杨一凡	男	邵东一中
理科综合	287	刘雅彬	女	涟源市第一中学
理科综合	287	王鹏程	男	邵东一中
理科综合	286	陈可铨	男	长沙市雅礼中学
理科综合	286	李楠枫	男	长郡中学
理科综合	286	付劲宇	男	长郡中学
理科综合	286	张泽尹	女	长郡中学
理科综合	285	唐启勋	男	衡阳市八中
理科综合	285	刘星宇明	男	长郡中学
理科综合	284	郭鹏	男	长郡中学
理科综合	284	刘梓穗	男	长郡中学
理科综合	284	刘新奕	男	长郡中学
理科综合	284	许昶	男	长沙市雅礼中学
理科综合	284	刘迪莹	女	长沙市雅礼中学
理科综合	284	吕超逸	男	长沙市一中
理科综合	284	周子明	男	桃源县第一中学
理科综合	284	罗怿	男	长沙市南雅中学
理科综合	283	尹宇珏	男	长郡中学
理科综合	283	骆汝茜	女	长沙市雅礼中学
理科综合	283	彭昱霖	男	郴州市一中
理科综合	283	冷剑雄	男	长沙市一中
理科综合	283	杨昊儒	男	湖南师大附中
理科综合	283	龙豪	男	明德中学
理科综合	283	舒粤缘	女	双峰县一中

下图为我总结的 2000 -- 2019 年高考状元男女比例的原版数据图：

	A	B	C	D
1	年份	男状元比例（%）	女状元比例（%）	
2	2000	60	40	
3	2001	55.84	44.16	
4	2002	38.03	61.97	
5	2003	54.41	45.59	
6	2004	52.7	47.3	
7	2005	44	56	
8	2006	39.47	60.53	
9	2007	37.21	62.79	
10	2008	43.66	56.34	
11	2009	48.15	51.85	
12	2010	53.85	46.15	
13	2011	54.32	45.68	
14	2012	49.38	50.62	
15	2013	45.12	54.88	
16	2014	40.43	59.57	
17	2015	47.62	52.38	
18	2016	43.75	56.25	
19	2017	57.81	42.19	
20	2018	57.41	42.59	
21	2019	53.85	46.15	
22				

2017 年是开始大范围恢复全国卷的第二年，动量与核物理取消选做题地位，恢复为必考点。这一年有一篇网文《大数据看高考状元“阴盛阳衰”局面或将扭转》统计这一年男状元占比为 58%，女状元仅占 42%。这一年的全国卷高考难度也确实是相对而言比较大的。

具体到理科，男状元有 25 人，女状元 8 人。具体到文科，男状元有 11 人，女状元 19 人。文理不分科状元 1 人，为浙江男状元。理科男状元显著多于女状元。

2018 -- 2019 年，开始继续保持全科状元的男多女少，但媒体却出人意料又在意料之中的失声了：

	A	B	C	D	E	F	G	H
1	省份	2018理科	2018文科	2019理科	2019文科	2018男状元人数	31	2018命题模式
2	黑龙江	崔博飞 701 男	孙海廷 649 男	王涵 707 女	张子昂 672 男	2018女状元人数	23	全国I卷：河南、河北、山西、江西、湖北、湖南、广东、安徽、福建、山东
3	吉林	才泽瀛 716 男	金玲演 689 女			2018理科男人数	24	全国II卷：甘肃、青海、内蒙古、黑龙江、吉林、辽宁、宁夏、新疆、陕西、重庆
4	辽宁	王天嗣 710 男	史天乐 666 男	王治同 707 男	张浩研 679 男	2018理科女人数	5	全国III卷：云南、广西、贵州、四川、西藏
5	内蒙古			宋悦翔 705 男	赛 鸽 653 女	2018文科男人数	7	自主命题：浙江、上海、江苏、北京、天津
6	河北	孙浩宁 734 男	郭家萌 707 女	王昊 717 男	郜楚媗 689 女	2018文科女人数	18	部分使用全国卷：海南省，其中语文、文数、理数、英语使用全国II卷，其余科目自主命题。
7	北京	刘浩宇 722 男	曹婧怡 713 女	黄子晴 711 女	胡天慧 698 女	2019男状元人数	28	
8	天津	周言 712 女	刘心悦 701 女	胡某 718 未知	某 667 未知	2019女状元人数	24	
9	山东	宋稚中 716 女	李雨轩 680 女	张圣一 713 男	蒋彭飞 687 男	2019理科男人数	17	标红处为不确定性别，依据姓名特点估计的性别
10	河南	朱笑寒 707 女	勾艺霖 689 女	鲁方裕 702 男	高涛 663 男	2019理科女人数	11	
11	江苏	袁梦 434 女	陈新 418 男	李心晔 郭宇涵436 女	范雯 420 女	2019文科男人数	11	
12	湖北	石蔚雨 706 男	张延玉 682 女	常书杰 712 男	刘雨桐 676 女	2019文科女人数	13	
13	上海	周天嘉 626 男	文理科合并	孙沁怡 636 女	文理科合并			
14	浙江	张楚衣 718 女	文理科合并	徐嘉骜 720 男	文理科合并			青海 西藏 两年数据均无
15	湖南	王松源 704 男	刘宇薇 701 女	孟昕霓 702 女	黄滨郦 681 女			
16	江西	傅林柯 718 男	金淼 675 女	高云浩 703 男	邱瑞昆 671 男			
17	福建	黄翰 708 男	黄亦陈 687 女	林建斌 701 男	詹艺 674 女			
18	广东	李泽华 男	唐闻 男					
19	广西	曾凯徽 709 男	周君柔 676 女	杨晨煜 730 男	卓思宏 689 女			
20	贵州	燕鸿伟 708 男	闵锐 714 女	杨廷超 799 男	鲁炫 716 男			
21	重庆	项涵 706 男	谢恩泽 659 女	刘昶 714 男	王雅梦 686 女			
22	四川	周川 718 男	卓汐聪 653 男	张家杰 718 男	刘琦丽 681 女			
23	云南			李艳红 727 女	杨帆 711 男			
24	陕西	邱吉儿 杨佳宇712男	李怡暄 690 女	聂宇轩 723 男	李济村 697 女			
25	山西	项晓宁 702 男	卢璐 663 女	罗家琪 695 女	宋笑谊 655 女			
26	甘肃	朱效梧 691 男	姚心语 643 女	李翔、程家乐 694男	杨子夏 女			
27	海南	陈霄翔 938 男	颜铭 930 男	廖舒欣 939 女	蒙净 932 男			
28	宁夏	廖智钊 包涵 698男	张文虎 660 男	铁星 688 女	马博恩 632 男			
29	安徽	方清源 713 男	郑辰筱 678 女	王杜宸 710 男	刘鑫 681 男			
30	新疆	张凌玮 712 男	樊金宜 659 女	张嘉桐 709 女	靳开颜 668 男			

Sheet4 Sheet5 Sheet6 Sheet7 Sheet8 Sheet9 Sheet10 Sheet11 Sheet12

2020 年数据见下图：

F	G	H	I	J
省份	2020理科状元	2020文科状元	理科状元男生：20	
黑龙江	李昀蔚（男）	张姝雅（女）	理科状元女生：3	
吉林	邵马安平（男）	尚佳钰（女）	不分文理状元男生：3	
辽宁	刘浩宇（男）	高溪屿（女）	不分文理状元女生：3	
内蒙古	蒙杰（男）	马静怡（女）	不分文理未知性别：1（上海）	
河北	邢雨菡（女）	石华飞（女）	文科状元男生：4	
北京	(不分文理)王淇颖（女）		文科状元女生：17	
安徽	吴国华（男）王修远（男）	李瑾文（女）	已确认男状元总计：27	
山东	（不分文理）孟令昊（男）		已确认女状元总计：23	
河南	李昊（男）	赵欣然（女）		
江苏	时鹏扬（男）	白湘菱（女）	注：与安徽理综模式不同，海南高考模式为等级赋分制，	
湖北	唐楚玥（女）	徐茜（女）	李瑶婷选择的物化生组合难度大于翁千喻选择的史地政	
上海	（不分文理）3人并列，七宝中学1男1女，上海中学性别未知		组合，故同样是等级赋分制下的900分“满分”只选择	
浙江	(不分文理)虞子杨（男）		李瑶婷作为状元纳入统计。	
湖南	杜青云（男）	何润琪（男）		
江西	尹天骥（男）	杨诗雨（女）	2020确认状元 男：54% 女：46%	
福建	罗开荣（男）	林润澜（女）		
广东	刘洋（男）	李彦全（男）		
广西	伍泓达（男）	李星霓（女）		
贵州	唐明川（男）	黄阿想（男）		
重庆	谢欣颖(女)	刘益涵（女）		
四川	喻翼航（男）	涂婳（女）		
宁夏	苗恒硕（男）	马雨萧（女）		
陕西	强宣凯（男）	杨思元（男）		
山西	宁瑞懿（男）	李昳萱（女）		
甘肃	赵西麟（男）	杨婷婷（女）		
海南	（不分文理）李瑶婷（女）			
云南	钏茗喜（男）	未知，毕羽（女）697分为榜眼		
天津				
新疆	网传707分被证明不实			

这一年突然发生了女权主义者造谣2020年高考状元女多男少事件，有大量的女权媒体参与其中，并且PS了我发过的2000 -- 2019年状元男女比例统计图如下，图中可以明显看到PS狗尾续貂的痕迹：

	A	B	C	D
1	年份	男状元比例（%）	女状元比例（%）	
2	2000	60	40	
3	2001	55.84	44.16	
4	2002	38.03	61.97	
5	2003	54.41	45.59	
6	2004	52.7	47.3	
7	2005	44	56	
8	2006	39.47	60.53	
9	2007	37.21	62.79	
10	2008	43.66	56.34	
11	2009	48.15	51.85	
12	2010	53.85	46.15	
13	2011	54.32	45.68	
14	2012	49.38	50.62	
15	2013	45.12	54.88	
16	2014	40.43	59.57	
17	2015	47.62	52.38	
18	2016	43.75	56.25	
19	2017	57.81	42.19	
20	2018	57.41	42.59	
21	2019	53.85	46.15	
22	2020	45.5	54.[illegible]	

2021与2022年（3+1+2模式开始推广）高考状元男女比例表如下：

	A	B	C	D	E
1	文理分科省份	2021年理科状元	2021年文科状元	目前确定	
2	河南	彭子年（男）裸分727（民族加5分共732）	彭祎航（男）689	男状元	女状元
3	安徽	袁霄（男）716	张天行（男）694	21	13
4	山西	刘子健（男）712	薛云格（女）陆祉璇（女）671	若刘彤舟性别为女，则	
5	江西	文晨儒（男）708	郭思含（女）674	男状元21人女状元14人	
6	内蒙古	陈宇轩（男，裸分）693.5，维乐思（男，加分）702	岳佳琪（女）668		
7	宁夏	赵煜宁（女）	马芯蕊（女）674		
8	广西	蒙瑞俊（男）728（加分裸分都是状元）	陈可（女）682，韦闳瑞（男）682（加分后687）		
9	吉林	张作远（男）709	曾翔月（女）670		
10	四川	卢天彧（男）722	王涵（女）666		
11	黑龙江	张芮（男）706德强高中	（未知）（未知）682牡丹江一中		
12	陕西	罗皓文（男）727	刘彤舟（未知）698		
13	3+3省份				
14	上海	（不知名）（女）635（上海满分660）			
15	山东	张真赫（男）704			
16	浙江	李婧怡（女）717，从清华退学复读			
17	天津	（不知名）（女）738			
18	海南	吴京泰（男）900（语数外也是排名赋分）			
19	3+1+2省份				
20	湖北	许继茁（男）713（加分后723物理类）			
21	福建	钱炜楠（男）712（物理类）			
22	辽宁	王敬博（男）711，马治斌（男）711（物理类）			
23	江苏	李少煊（男）691（物理类）			
24	湖南	肖茜之（女）700（物理类）			

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
1	2022高考状元男女比例统计									
2	分文理科的省份				不分文理科的省份					
3		理科		文科						
4	吉林省	张孝辉（男）		陈奕彤（女）	山东省	郝奕博（男）				
5	云南省	赏鹤阳（男）		肖博瀚（男）	辽宁省	乌晗（女）				
6	江西省	彭辰昊（男）/黄雨婕（疑似女）/未知		徐晶玥（女）	湖南省	颜开乐（男）				
7	贵州	韦多(男)		蒋通（疑似男）	湖北省	余文凯（男）				
8	河南省	赵宸一（男）		李北辰（疑似男）	海南省	陈罗曦/许叶阳/简国浩（大概率都是男生）				
9	黑龙江省	吉翔（男）		张金思（女）	广东省	李凯驰（男）				
10	甘肃省	王康琦（疑似男）		谢菲菲（疑似女）	浙江省	凌晨（男）/单超勇（男）				
11	宁夏	蒋润九（疑似男）		杨静茹（疑似女）	福建省	黄嘉润（男）				
12	广西省	祁福航（男）		莫瑶（疑似女）	江苏省	施润（男）				
13	山西省	709		646	河北省	杨乐康（男）				
14	陕西省	张博渊（男）		严子越（女）	天津市	728				
15	内蒙古	岳葆青（男）		吴超（疑似男）	北京市	张天泽（男）				
16	四川省	刘川（疑似男）/刁歆夷（女）		黄心钰（女）	重庆市	蒋金辰（男）				
17	安徽省				上海市	631分（女）				
18	青海省									
19	新疆									
20			已确定性别男女比例21/8							
21			含推测性别男女比例30/12							
22										

以下为3+X分省独立命题时代各省高考状元男女比例的数据出处，在我们之前的数据分析中也已有提及：

《2000 -- 2015年中国高考状元性别构成情况 女状元最强势》

http://www.banzhengshi.com/ms/65304.html

2016年5月31日，艾瑞深中国校友会网最新发布《2016中国高考状元调查报告》，报告对1952 -- 2015年中国大陆、香港和台湾两岸三地3000多名省级高考状元展开调查统计。

1952-2015年中国两岸三地高考状元性别比例情况

地区	性别	1952-1999年	2000-2015年
中国大陆	男	71.05%	47.36%
	女	28.95%	52.64%
台湾地区	男	72.55%	–
	女	27.45%	–
中国香港	男	–	41.78%
	女	–	58.22%

2000-2015年中国各地区高考状元性别构成

名次	地区名称	男状元比例	女状元比例
1	湖北	63.89%	36.11%
2	山西	63.64%	36.36%
3	山东	58.33%	41.67%
4	安徽	56.00%	44.00%
5	河南	55.26%	44.74%
6	广东	54.74%	45.26%
7	甘肃	54.05%	45.95%
8	江西	53.85%	46.15%
9	内蒙古	52.27%	47.73%
10	广西	51.35%	48.65%
10	宁夏	51.35%	48.65%
12	新疆	50.91%	49.09%
13	重庆	48.78%	51.22%
14	四川	48.57%	51.43%
15	上海	47.50%	52.50%
16	陕西	47.22%	52.78%
17	湖南	46.81%	53.19%
18	海南	45.71%	54.29%
19	青海	45.16%	54.84%
20	贵州	44.19%	55.81%
21	浙江	43.48%	56.52%
22	云南	42.55%	57.45%
23	吉林	42.22%	57.78%
24	香港	41.78%	58.22%
25	黑龙江	38.46%	61.54%
26	天津	37.84%	62.16%
27	河北	35.90%	64.10%
28	江苏	34.21%	65.79%
29	福建	33.33%	66.67%
30	辽宁	31.43%	68.57%
31	北京	30.56%	69.44%

4.3 PRC 大规模城市化前对各地区定居人口儿童智商的测试数据

出处：《2005 年全国碘缺乏病监测 8 -- 10 岁儿童智力测定结果分析》

表 1　2005 年全国 32 个省份 8 ~ 10 岁儿童智力测定结果

Table 1　The results of intelligence of children aged 8 ~ 10 years of different provinces in 2005

省份	尿碘中位数 (μg/L)	测验儿童数	IQ ($\bar{x} \pm s$)	IQ 频数分布(%)						
				≤69	70 ~	80 ~	90 ~	110 ~	120 ~	130 ~
北京	235.6	1 200	114.1 ± 14.6	0.5	1.7	3.6	28.8	27.3	24.5	13.7
天津	228.1	1 194	105.3 ± 14.7	1.3	3.4	7.5	49.0	23.4	11.1	4.3
河北	212.3	1 200	105.4 ± 14.4	2.2	2.3	8.3	48.4	23.5	11.8	3.5
山西	245.4	1 274	108.0 ± 14.0	1.3	2.0	5.7	44.8	25.4	16.0	4.7
内蒙	264.0	1 200	105.1 ± 13.8	0.8	2.3	9.3	48.7	23.6	13.1	2.3
辽宁	217.4	1 191	107.5 ± 14.3	1.2	2.6	6.3	44.8	25.8	14.5	4.8
吉林	272.3	1 200	107.0 ± 14.6	1.0	2.3	7.0	48.5	22.3	12.3	6.7
黑龙江	188.8	1 200	101.4 ± 16.6	4.9	5.0	10.4	46.3	21.4	9.3	2.7
上海	198.1	1 208	115.3 ± 14.1	0.2	0.4	2.2	33.2	26.1	20.4	17.4
江苏	243.4	1 189	109.0 ± 14.3	1.6	1.7	4.0	43.6	24.1	19.3	5.8
浙江	184.8	1 200	115.8 ± 13.0	0.3	1.0	1.8	27.4	27.1	29.2	13.3
安徽	311.7	1 179	98.2 ± 17.7	5.9	10.3	14.2	41.5	17.2	8.7	2.1
福建	158.1	1 221	107.1 ± 15.0	1.8	3.7	6.2	42.4	25.4	16.0	4.5
江西	257.5	1 200	98.9 ± 18.3	6.8	8.1	13.0	44.1	15.7	8.8	3.6
山东	227.7	1 174	107.9 ± 16.0	2.1	4.6	5.5	39.1	23.8	19.1	5.8
河南	315.3	1 200	95.4 ± 16.3	7.4	9.9	14.2	50.3	12.3	5.7	0.3
湖北	358.4	1 200	105.3 ± 14.3	1.8	2.8	7.1	49.6	22.3	13.1	3.4
湖南	274.4	1 200	103.8 ± 16.8	3.3	4.3	10.5	44.3	19.9	13.0	4.7
广东	140.0	1 200	101.1 ± 15.3	2.1	5.7	16.1	47.5	17.5	8.3	2.9
广西	307.9	1 204	98.3 ± 15.7	4.4	8.2	15.0	48.8	16.4	5.8	1.4
海南	92.2	1 214	90.7 ± 15.9	9.3	15.0	22.7	40.1	9.5	3.1	0.3
重庆	266.6	1 259	106.3 ± 14.4	0.9	3.1	8.2	45.2	23.5	15.3	3.8
四川	245.2	1 227	105.4 ± 16.4	2.4	4.9	8.1	42.5	22.5	14.5	5.1
贵州	289.4	1 180	92.8 ± 15.9	7.0	13.6	20.0	44.7	10.7	3.0	1.0
云南	337.6	1 210	96.8 ± 17.7	7.4	9.1	14.7	47.4	11.7	7.0	2.7
西藏	96.7	1 193	77.3 ± 16.8	32.0	24.6	21.5	17.3	2.6	1.7	0.3
陕西	253.4	1 259	104.7 ± 15.6	3.0	3.6	8.4	45.8	23.7	11.7	3.8
甘肃	191.8	1 102	96.9 ± 15.6	4.6	8.8	17.9	48.0	13.5	6.8	0.4
青海	160.2	1 160	92.8 ± 16.8	8.6	11.5	23.3	41.0	9.7	5.0	0.9
宁夏	217.6	1 200	93.4 ± 17.1	10.8	9.8	14.4	49.8	11.0	3.3	0.9
新疆	150.8	1 200	98.2 ± 16.5	4.3	7.1	19.0	44.5	13.8	7.6	3.7
兵团	176.1	1 210	119.5 ± 16.6	1.6	0.7	3.2	15.4	21.7	31.7	25.8
合计	246.3	38 448	103.4 ± 17.7*	4.4**	6.0	10.9	42.3	19.2	12.3	4.9

注：* 按省人口加权后智商，** 按标准差 17.7 计算，≤69 的理论分布为 S = 4.55

表 2　不同碘营养水平下 8 ~ 10 岁儿童智力分析

注：参与这次智商测试的孩子出生于大规模城市化初期，基本是土著居民。北京，上海的受测试儿童的平均智商高可能是考到这些地区名校的新移民以及许多科研院所和大企业机构雇员定居当地后生育的后代拉高了当地儿童平均智商的结果。新疆建设兵团也是类似的技术人员集中输入的结果。而浙江可能是因为两晋和两宋时期中原士庶“衣冠南渡”的原因，古代高智商高官和学者的后人平均智力也相对比较高。

4.4 山东省 3+3 高考全省前五十名男女比例

2020 年（高考状元孟令昊选科组合为物化地，其余高分考生多为物化生组合）：

	A	B	C	D
1	山东高考前50名（按姓氏排序）			
2	姓氏排序	姓名	性别	
3	1	陈益良	女	
4	2	代乐怡	女	
5	3	房开轩	男	
6	4	高焕昂	男	
7	5	高泽群	男	
8	6	郝鑫磊	男	
9	7	胡志斌	男	
10	8	孔令宇	男	
11	9	孔思义	女	
12	10	李广钊	男	
13	11	林一鸣	男	
14	12	刘光奕	男	
15	13	刘恒越	女	
16	14	刘锴霖	男	
17	15	刘毅	男	
18	16	刘志恒	男	
19	17	路魏豪	男	
20	18	吕子涵	男	
21	19	马舒畅	女	
22	20	孟令昊	男	
23	21	庞翔元	男	
24	22	邱兆涵	女	
25	23	邵子健	男	
26	24	孙嘉豪	男	
27	25	沙宪宝	男	
28	26	陶妍婷	女	
29	27	王安琪	男	
30	28	王天宇	男	
31	29	王天政	男	
32	30	王奕淞	男	
33	31	王政	男	
34	32	温璐茜	女	
35	33	夏冲	男	
36	34	夏浩天	男	
37	35	徐云鹏	男	
38	36	许睿	男	
39	37	闫天牧	男	
40	38	闫筱雨	女	
41	39	杨景皓	男	
42	40	杨宛霖	男	
43	41	杨智超	男	
44	42	姚佳瑞	男	
45	43	于新锐	男	
46	44	袁梓轩	男	
47	45	威天翔	男	
48	46	张文昊	男	
49	47	张玉莹	女	
50	48	赵俊皓	男	
51	49	赵一飞	男	
52	50	郑又嘉	男	
53				

2021 年：

	A	B	C
1	山东高考前50名（按成绩排序）		
2	排名	姓名	性别
3	1	张真赫	男
4	2	孙维泽	男
5	3	吕金泰	男
6	4	张梓康	男
7	5	王天洲	男
8	6	孙凡舒	女
9	7	刘丹阳	女
10	8	郭纪成	男
11	9	邵玺嘉	男
12	10	王圣远	男
13	11	张奚若	女
14	12	腾启成	男
15	13	郭高旭	男
16	14	王雷	男
17	15	薛志宇	男
18	16	王一骁	男
19	17	童新荷	女
20	18	赵柳权	男
21	19	曹一川	男
22	20	谭金生	男
23	21	王文玉	女
24	22	王梓翰	女
25	23	李硕	男（存疑）
26	24	高云朔	男
27	25	从茗心	女（存疑）
28	26	于方舟	男
29	27	徐露窈	女
30	28	王丁	男
31	29	陈昱东	男（存疑）
32	30	李雨喆	男
33	31	姬浩元	男
34	32	李相燃	男
35	33	马文晗	男
36	34	于佳辰	男
37	35	李迎悦	男
38	36	毕飞宇	男（存疑）
39	37	巩欣悦	女
40	38	张宗利	男
41	39	王宝林	男（存疑）
42	40	司博轩	男
43	41	赵一浩	男
44	42	尹欣然	女
45	43	林佳杰	男
46	44	韩卓衢	男
47	45	牟湛存	男
48	46	孔令正	（数竞新闻中是全男合影，应为男生）
49	47	张天曦	男（存疑）
50	48	赵子远	男
51	49	徐艺峰	男
52	50	张晓宇	女
53	标存疑的是根据姓名推测性别		

4.5 广东省更换全国卷前后极高分段男女比例变化的具体统计结果

2016 年广东省高考（广东恢复全国卷第一年）文理科前十名

——— 文科前十 ———(排名不分先后)——— 理科前十 ———

文科前十		理科前十	
华南师大附属中学 何玉麟	（男）	华南师大附属中学 陈舒泰	（男）
深圳中学 郭家杰	（男）	广东实验中学 黄凯旋	（男）
深圳外国语学校 李庆泓	（女）	广东实验中学 李知含	（男）
顺德第一中学 梁颖怡	（女）	深圳中学 李泽远	（男）
东莞东华高级中学 罗妙琳	（女）	深圳外国语学校 罗杨	（男）
东莞光明中学 梁兆殷	（男）	深圳实验学校 李奕辰	（男）
惠州一中 罗世通	（男）	东莞东华高级中学 魏文鋆	（男）
珠海一中 程可心	（女）	中山纪念中学 邓佳怡	（女）
中山纪念中学 罗琳山（茂名）	（女）	阳江一中 谭伟良	（男）
广东信宜中学 黄秋怡	（女）	(湛江)廉江实验学校 李湛	（男）

2015 年广东省高考（广东卷最后一年）文理科前十名

——— 文科前十 ———(排名不分先后)——— 理科前十 ———

文科前十		理科前十	
李彦熙	（女）	肖静	（女）
吴晓月	（女）	叶彤	（女）
胡创欢	（女）	李静慧	（女）
尼艾含	（女）	梅邑凯	（男）
何颖桢	（女）	刘俊言	（男）
莫晓航	（男）	陈子豪	（男）
吴晓茜	（女）	熊质琪	（女）
刘晓欣	（女）	刘浩铭	（男）
祝睿	（女）	沈俊贤	（男）
陈金浩	（男）	冯嘉嘉	（女）

注：笔者本人在读高中的时候曾经看到过同学高三复习时用广东卷理综做练习，结果很快就做完了，题目普遍比较简单。而笔者参加过几次湖北省的高三理综联考，对那时湖北省的理综考试难度心有余悸。如果一个学生的理综水平是这样的：在题目难度相对正常，既不简单也不难的情况下能考到 250 -- 270 分，那么当时的湖北省联考理综卷的难度时常能把这样水平的学生压制到只能考 220 --

230分左右。在湖北省取消独立命题以前，湖北卷高考正常年份的录取难度是这样的：理科675分以上能考上清华北大，610分左右能考上武大华科，595分左右可以考上吉林大学，全省前一万名大约对应590分左右。最极端的年份是2013年，理综是全国一卷难度最大的一年，数学也是湖北卷历史上仅次于2015年的第二难，而语文和英语难度也不低，结果就是这一年发生了分数线暴跌，武大理科投档线不到600分，考到660分以上就有机会录取到清华北大，全省理科状元贺维艺总分也只有689分而已。2011，2012和2014年总体难度相对正常，但2014年全省理科数学也没有满分，据说这年理科数学最高分只有146。2015年除了数学是湖北卷历史上难度最高值以外，语文和英语都比较简单，当年的全国一卷理综难度也不大，因而总分的一分一段表维持了与2011、2012、2014这样总体难度比较正常的年份大致相当的格局。湖北卷理科状元在难度正常的情况下总分一般只有700分左右。而恢复全国卷以后，湖北省考区各个重点大学的录取分数线普遍上升了20分以上。而湖北省的高考录取率在全国的相对位次情况是：985录取率处于全国中上游水平，211和一本录取率处于全国中位数略靠后的水平。

笔者曾经问过广东省的学生对于全国卷和广东卷的难度差异有何感受，他们普遍反馈到明显感觉到全国卷的难度高于广东卷。但对湖北省的学生而言情况相反，在湖北卷时代高考英语分数超过140的人数凤毛麟角，这样的英语高分考生仅仅只在2015年时人数较多，但恢复全国卷以后湖北省英语分数超过140的人数大幅跃迁。而且湖北省在独立命题时代，大部分考上985/211的学生的语文成绩很难稳定的超过120，这既跟湖北省语文命题难度大有关，可能也与湖北省的阅卷标准相对比较严格有关，毕竟高考作文的给分是很主观的。改卷较松的省份可能出现很多满分作文，但湖北省几乎没有出现过这种情况。

结语

古人云：“晋之妇教，最为衰弊”。晋武帝时期的司法也出现了给女性罪犯轻判的案例。西晋短暂的统一了中国约五十年时间，中国北方就沦陷于五胡十六国的胡尘里。

古希腊的斯巴达，以及西罗马帝国晚期也出现了生育率低，女权冲击司法之类的现象，最终古希腊，古罗马都亡于异族入侵。

亚里士多德曾经在《政治论》当中明确的指出，女权主义，以女制男是僭主政治，而非社会治理的康庄大道。

在这个2023年的进步主义衰世，各国的财政，人口，外贸等方方面面都已经出现了严重的危机。三世纪到五世纪的东亚与西欧都是遍地腥膻，而现如今的所谓雅尔塔体系“后现代社会”也出现了同样的日薄西山之兆，女权社会的秩序已经开始摇摇欲坠。

我们这个伟大的民族，在东亚巍然屹立了五千年。我们有责任擎起文明的火炬，保卫并延续祖先薪火相传五千年的文明。而想保卫我们汉族之中华的血脉与文明，我想，只有这一个办法：

祛除女权

恢复中华